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###

### I Позиция фракции при голосовании по важнейшим законопроектам

**Позиция фракции при голосовании по важнейшим законопроектам, внесенным в повестку 14.05.2013**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Законопроект** | **Содержание** | **Мнение****комитета** | **Мнение****Пр-ва** | **Мнение****фракции** |
|  | **№ 242203-6**О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики" **Депутаты Государственной Думы Д.Г.Гудков, В.Г.Соловьев, В.И.Бессонов** | В соответствии с Положением о Комиссии по вопросам депутатской этики,  заседания Комиссии являются закрытыми. Комиссия вправе принять решение о проведении открытого заседания. Проектом постановления предлагается наделить правом принимать решение об изменении формы (способа) проведения заседания Комиссии по вопросам депутатской этики  также депутата Государственной Думы, в отношении которого рассматривается вопрос о нарушении правил депутатской этики. Также предлагается обязать Комиссию уведомлять депутата Государственной Думы о заседании, на котором будет рассматриваться вопрос о нарушении им правил депутатской этики, не позднее, чем за три дня до проведения указанного заседания (Регламентом установлено, что члены комиссии уведомляются председателем комиссии о месте и времени очередного заседания не менее чем за двое суток).  | Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы: **отклонить**   | Не требуется   | ЗА  |
|  | **№ 222563-6**О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О рекламе" в связи с принятием Федерального закона "Об охране здоровья населения от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака"(об установлении административной ответственности за нарушение правил продажи табачных изделий, курение в неустановленных местах, рекламу и спонсорство табака) *(Первое чтение)***Депутаты Государственной Думы Н.Ф.Герасименко, С.В.Железняк, С.В.Калашников, В.Н.Плигин, Т.К.Агузаров, Р.М.Марданшин, В.Е.Позгалев, В.С.Тимченко, Р.Х.Натхо, Ф.С.Тумусов, С.И.Фургал, А.С.Прокопьев, Б.Д.Зубицкий, В.Ю.Максимов, С.Ш.Мурзабаева, С.Б.Дорофеев, Н.В.Герасимова, О.Ю.Баталина, И.В.Соколова, Е.Н.Сенаторова, О.Г.Борзова, О.М.Казакова, Г.В.Куранов, З.Я.Рахматуллина, О.А.Куликов, М.М.Бариев, Н.С.Валуев, А.Л.Красов, В.И.Лысаков, М.А.Кожевникова, В.В.Иванов, Н.И.Горовой; Член Совета Федерации М.Г.Кавджарадзе** | Законопроектом предлагается установить административную ответственность за нарушение правил продажи табачных изделий, курение в неустановленных местах, рекламу и спонсорство табака, а также за вовлечение несовершеннолетних в употребление табака.  | Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству: **принять**   | Не требуется   | ЗА  |
|  | **№ 246221-6**О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О рекламе" в связи с принятием Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" *(Первое чтение)***Депутаты Государственной Думы Д.Ю.Носов, В.И.Бессонов, О.А.Нилов, Д.И.Савельев, А.С.Кропачев** | Законопроектом предлагаются меры по установлению ответственности за нарушение правил продажи и потребления табачных изделий, санкции за неосуществление контроля за соблюдением запрета потребления табака в установленных местах и запрет на рекламу табака. | Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству: **отклонить**   | Не требуется   | ЗА  |
|  | **№ 246197-6**О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" и статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях(в части рекламы биологически активных добавок) *(Первое чтение)***Правительство Российской Федерации** | Законопроектом предлагается дополнить статью 25 Федерального закона «О рекламе» требованием об обязательном предупреждении в рекламе биологически активных добавок о том, что они не являются лекарственными средствами. Также устанавливается ответственность за нарушение требований, установленных к рекламе биологически активных добавок, на рекламораспространителя, включая требования к наружной рекламе и рекламе деятельности медиаторов.законопроектом предлагается дополнить статью 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях новой частью 5, согласно которой нарушение установленных законодательством о рекламе требований к рекламе лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, в том числе методов лечения, а также биологически активных добавок влечет наложение административного штрафа на рекламодателей и рекламораспространителей, а именно: на граждан в размере от 2.000 до 2.500 рублей; на должностных лиц - от 10.000 до 20.000 рублей; на юридических лиц - от 200.000 до 500.000 рублей. Данная норма позволит усилить контроль в этой сфере в целях недопущения причинения вреда жизни и здоровью граждан.  | Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству: **принять**   | Не требуется   | ЗА  |
|  | **№ 252799-6**О внесении изменений в статьи 2 и 25 Федерального закона "О рекламе"(в части рекламы биологически активных добавок) *(Первое чтение)***Депутаты Государственной Думы А.В.Беляков, М.И.Сердюк** | Законопроектом предлагается установить, что реклама биологически активных добавок не должна содержать наименования болезней (расстройств), указаний на их симптомы, слова «болезнь», «клиника», «пациент», «медицина», «врач», «лекарство», «гомеопатия», «средство», «препарат», «рецепт», «аптека», «фармацевтика», их словоформы и лексические производные, а также визуальные образы перечисленного. Также в рекламе таких товаров предлагается запретить использование научно не обоснованной информации о потребительских свойствах биологически активных добавок.Кроме того, законопроект предлагает установить требования к способам распространения рекламы биологически активных добавок. Так, аудиореклама и аудиовизуальная реклама биологически активных добавок должна содержать голосовое предупреждение громкостью не менее пика громкости такой рекламы, повторяемое в каждые полные 30 секунд рекламы о том, что биологически активная добавка не является лекарством, а визуальная, печатная и наружная реклама биологически активных добавок должна содержать аналогичную предупредительную надпись, оформленную прописными буквами жирным, четким, легко читаемым шрифтом максимально крупного размера с междустрочным интервалом не превышающим высоту шрифта и информация должна равномерно распределяться по всей площади (пространству). | Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству: **отклонить**   | Не требуется   | ЗА  |
|  | **№ 244180-6**О внесении изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС"(в части гарантирования гражданам, покинувшим зону проживания с льготным социально-экономическим статусом и впоследствии вернувшимся в указанную зону, мер социальной поддержки) *(Первое чтение)***Правительство Российской Федерации** | Законопроектом предлагается  распространить на граждан, которые постоянно проживали (работали) на территории зоны проживания с льготным социально-экономическим статусом до 1 января 1991 года, затем покинули ее в период до 2 декабря 1995 года и впоследствии (после 2 декабря 1995 года) вернулись туда на постоянное место жительства, мер социальной поддержки, установленных Законом Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС".  | Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов: **принять**   | Не требуется   | ЗА  |
|  | **№ 236174-6**О внесении изменения в статью 17 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС"(в части исключения возможности злоупотреблений при реализации права переселяющихся граждан на компенсацию материального ущерба в связи с утратой имущества) *(Первое чтение)***Правительство Российской Федерации** | Законопроект предусматривает исключение возможности злоупотреблений при реализации права граждан, переселяющихся с территорий радиоактивного загрязнения вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, на компенсацию материального ущерба в связи с утратой имущества, оказавшегося в зоне неблагоприятных факторов вследствие этой катастрофы.Также предусмотрено, что компенсация утраченного имущества является единовременной (исключается возможность получения гражданином компенсации неоднократно), а также введена норма, исключающая повторную выплату компенсации за одно и тоже имущество.Одновременно предлагается ограничить верхний предел стоимости одного квадратного метра общей площади утраченного жилого помещения показателем средней рыночной стоимости одного квадратного метра общей площади жилья по субъекту РФ по месту нахождения этого жилья, подлежащего применению для расчета размеров социальных выплат для всех категорий граждан, которым указанные социальные выплаты предоставляются на приобретение (строительство) жилых помещений за счет средств федерального бюджета. | Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов: **принять**   | Не требуется   | ЗА  |
|  | **№ 248586-6**О внесении изменений в статью 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об охране окружающей среды" в части обеспечения выполнения обязательств Российской Федерации по Монреальскому протоколу по веществам, разрушающим озоновый слой, к Венской конвенции об охране озонового слоя *(Первое чтение)***Правительство Российской Федерации** | Законопроектом предлагается дополнить статью 8.2 «Несоблюдение экологических и санитарно- эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами» КоАП РФ положением об административной ответственности за несоблюдение требований при обращении с озоноразрушающими веществами.Также законопроектом предлагается дополнить положения ФЗ «Об охране окружающей среды» терминологией, используемой в Российской Федерации в соответствии с Монреальским протоколом по веществам, разрушающим озоновый слой, и Решениями его сторон.  | Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии: **принять**   | Не требуется   | ЗА  |
|  | **№ 170322-6**О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике"(в части определения понятия и методологии расчета перекрестного субсидирования) *(Первое чтение)***Депутаты Государственной Думы Ю.А.Липатов, С.Я.Есяков, В.М.Тарасюк; Член Совета Федерации В.Е.Межевич** | Законопроект предусматривает закрепление в Федеральном законе "Об электроэнергетике" понятия перекрестного субсидирования, полномочий Правительства Российской Федерации по утверждению порядка определения, распределения и учета размера перекрестного субсидирования между потребителями (покупателями) на розничных рынках электрической энергии, механизма установления цен (тарифов) на электрическую энергию, поставляемую населению и приравненным к нему категориям потребителей, а также тарифов на услуги по передаче электрической энергии и (или) сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков для указанных категорий потребителей на уровне ниже экономически обоснованного уровня при условии, что цены (тарифы) для других категорий потребителей, в том числе цены (тарифы) на услуги по передаче электрической энергии и (или) сбытовые надбавки гарантирующих поставщиков установлены в размере, обеспечивающем компенсацию связанных с этим выпадающих доходов субъектов электроэнергетики.Законопроект позволит на федеральном уровне закрепить механизм перекрестного субсидирования, использование которого обусловлено объективными причинами и направлено на защиту интересов граждан.  | Комитет по энергетике: **принять**   | Поддерживает   | ЗА  |
|  | **№ 100450-6**О внесении изменений в статьи 21 и 22 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации"(о возможности продления срока пребывания в должности заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации после достижения предельного возраста пребывания в должности судьи) *(Первое чтение)***Депутаты Государственной Думы Е.Б.Мизулина, О.А.Оганян** | Законопроект предусматривает исключение из общего правила о предельном возрасте пребывания в должности судьи Верховного Суда Российской Федерации, который в настоящий момент ограничен 70 годами. Законопроектом предусматривается, что в случае, если возникает необходимость сохранения сбалансированности судебной системы, использования профессионализма, опыта заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, достигшего возраста 70 лет, Председатель Верховного Суда Российской Федерации вносит представление Президенту Российской Федерации о продлении его пребывания в указанной должности, но не более чем на 5 лет.  | Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству: **отклонить**   | Не требуется   | ЗА |

**Позиция фракции при голосовании по важнейшим законопроектам, внесенным в повестку 15.05.2013**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Законопроект** | **Содержание** | **Мнение****комитета** | **Мнение****Пр-ва** | **Мнение****фракции** |
|  | **№ 272825-6**О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" *(Первое чтение)***Правительство Российской Федерации** | Законопроект предусматривает внесение изменений в Федеральный закон от 3 декабря 2012 года № 216-ФЗ "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" в части показателей федерального бюджета на 2013 год (показатели на плановый период 2014 и 2015 годов не изменяются). | Комитет по бюджету и налогам: **принять**   | Не требуется   | ПРОТИВфракция не поддержала данный законопроект, поскольку не считает бюджет 2013 года социально ориентированным и не согласна в целом с бюджетной политикой Правительства  |
|  | **№ 272815-6**О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации" *(Первое чтение)***Правительство Российской Федерации** | ФЗ "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации" установлено, что 75 процентов прибыли, фактически полученной Банком России по итогам 2010, 2011, 2012, 2013 и 2014 годов, остающейся после уплаты налогов и сборов в соответствии с Налоговым кодексом РФ, после утверждения годовой финансовой отчетности Банка России Советом директоров перечисляется Банком России в федеральный бюджет.Между тем, ФЗ "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" определен размер части прибыли от фактически полученной Банком России прибыли по итогам 2012 года, подлежащий перечислению Банком России в 2013 году в федеральный бюджет. При этом размер прибыли, подлежащий перечислению Банком России в федеральный бюджет, установленный Законом о бюджете, не соответствует положениям вышеуказанного закона в части размера прибыли от фактически полученной Банком России, в частности, по итогам 2012 года, прибыли, подлежащей перечислению в федеральный бюджет.В целях исключения вышеуказанной коллизии законодательных норм законопроект предусматривает, что размер части прибыли от фактически полученной Банком России по итогам 2012 года, подлежащей перечислению в 2013 году в федеральный бюджет, определяется Законом о бюджете.  | Комитет по бюджету и налогам:  **принять** | Не требуется   | ЗА  |
|  | **№ 174296-6**О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам профилактики незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ *(Третье чтение)***Правительство Российской Федерации** | Законопроект предусматривает включение в ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах" понятий "профилактика незаконного (немедицинского) потребления наркотических средств и психотропных веществ", а также "раннее выявление незаконного (немедицинского) потребления наркотических средств и психотропных веществ". Также законопроект определяет полномочия Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в сфере профилактики незаконного (немедицинского) потребления наркотических средств и психотропных веществ, наркомании. Одновременно с этим законопроектом устанавливаются основания и порядок осуществления мероприятий по раннему выявлению лиц, допускающих незаконное (немедицинское) потребление наркотических средств и психотропных веществ.Cогласно законопроекту раннее выявление незаконного (немедицинского) потребления наркотических средств и психотропных веществ включает в себя: социально- психологическое тестирование обучающихся (воспитанников) образовательных учреждений, реализующих общеобразовательные программы основного общего, среднего (полного) общего образования и профессиональные образовательные программы начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования, проводимое в порядке, устанавливаемом Минобрнауки России; профилактические медицинские осмотры обучающихся (воспитанников) образовательных учреждений, проводимые в порядке, устанавливаемом Минздравом России. Раннее выявление незаконного (немедицинского) потребления наркотических средств и психотропных веществ проводится при наличии письменного информированного согласия обучающихся (воспитанников), достигших возраста пятнадцати лет, или письменного информированного согласия родителей (законных представителей) обучающихся (воспитанников), не достигших возраста пятнадцати лет.В случае выявления (подозрения на выявление) незаконного (немедицинского) потребления наркотических средств и психотропных веществ обучающимся (воспитанником) в результате социально-психологического тестирования и (или) профилактического медицинского осмотра, он направляется в специализированную медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь по профилю "наркология" (при наличии письменного информированного согласия обучающегося (воспитанника), достигшего возраста пятнадцати лет, или письменного информированного согласия родителей (законных представителей) обучающегося (воспитанника), не достигшего возраста пятнадцати лет), в порядке, устанавливаемом Минздравом России по согласованию с Минобрнауки России. Законопроектом вносятся изменения и в ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в части наделения субъектов Российской Федерации полномочиями по организации профилактики незаконного (немедицинского) потребления наркотических средств и психотропных веществ, наркомании.Кроме того, законопроектом устанавливается компетенция образовательных учреждений по обеспечению раннего выявления незаконного (немедицинского) потребления наркотических средств и психотропных веществ среди обучающихся путем проведения социально-психологического тестирования обучающихся образовательных учреждений, реализующих общеобразовательные программы основного общего, среднего (полного) общего образования и профессиональные образовательные программы начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования, в порядке, устанавливаемом Минобрнауки России.Изменения, вносимые законопроектом в ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", закрепляют соответствующую компетенцию органов управления образованием и органов управления здравоохранением по раннему выявлению незаконного (немедицинского) потребления наркотических средств и психотропных веществ.  | Комитет по охране здоровья: **без решения комитета**   | Не требуется   | ЗА  |
|  | **№ 575316-5**О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации(по вопросу обеспечения прав инвалидов на беспрепятственное пользование воздушным транспортом) *(Третье чтение)***Депутаты Государственной Думы М.Б.Терентьев, С.Н.Шишкарев, Ю.А.Песковская, Г.К.Леонтьев, А.С.Иванов, И.И.Гильмутдинов, И.Б.Богуславский** | Законопроектом устанавливаются особенности обслуживания пассажиров из числа инвалидов и маломобильных лиц, уточняются требования к обязательному набору услуг для данной категории пассажиров, а также определяется круг лиц, которые признаются пассажирами из числа маломобильных групп населения. | Комитет по транспорту: **принять**   | Поддерживает   | ЗА  |
|  | **№ 232766-6**О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе"(по вопросу освобождения от призыва на военную службу граждан, прошедших военную службу в другом государстве) *(Второе чтение)***Правительство Российской Федерации** | Законопроектом предлагается отказаться от освобождения от призыва на военную службу граждан Российской Федерации, прошедших военную службу в иностранных государствах, с которыми у Российской Федерации нет соответствующих соглашений.  | Комитет по обороне: **принять**   | Не требуется   | ЗА  |
|  | **№ 179182-6**О внесении изменения в статью 26.3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"(в части наделения органов государственной власти субъектов Российской Федерации полномочием по учреждению официального интернет-портала органов государственной власти субъектов Российской Федерации) *(Первое чтение)***Депутаты Государственной Думы И.Ю.Дроздов, И.В.Лебедев, В.Е.Деньгин** | Законопроектом предлагается предоставить органам государственной власти субъекта Российской Федерации право учреждения официального интернет-портала органов государственной власти субъекта Российской Федерации для обнародования (официального опубликования) правовых актов органов государственной власти субъекта Российской Федерации, иной официальной информации. | Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления: **принять**   | Поддерживает   | ЗА  |
|  | **№ 166308-6**О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации"(в части совершенствования порядка рассмотрения анонимных и повторных обращений граждан) *(Первое чтение)***Парламент Кабардино-Балкарской Республики** | Законопроект направлен на регулирование порядка рассмотрения анонимных и повторных обращений. Действующими положениями предусмотрено, что в случае, если в письменном обращении не указаны фамилия гражданина, направившего обращение, и почтовый адрес, по которому должен быть направлен ответ, ответ на обращение не дается. Законопроектом предлагается в данной норме слово «и» заменить словом «или». Действующими положениями также предусмотрено, что руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе принять решение о безосновательности очередного обращения и прекращении переписки в случае, если в письменном обращении гражданина содержится вопрос, на который ему многократно давались письменные ответы по существу в связи с ранее направляемыми обращениями, и при этом в обращении не приводятся новые доводы или обстоятельства. Авторы законодательной инициативы предлагают в данном случае слово «многократно» заменить словом «неоднократно». | Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций: **принять**   | Поддерживает   | ЗА  |
|  | **№ 241163-6**О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации, а также признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации"(уточнение порядка перерасчета ежемесячного денежного вознаграждения и ежемесячного пожизненного содержания судей в связи с вступлением в силу Федерального закона № 269-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации, а также признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" ) *(Первое чтение)***Депутаты Государственной Думы Т.К.Агузаров, В.Н.Плигин, В.А.Поневежский, А.Н.Хайруллин, М.М.Галимарданов, Д.Ф.Вяткин** | Законопроект предусматривает внесение изменений в статью  9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации, а также признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (далее - Федеральный закон) согласно которым при перерасчете, указанном в части 4 статьи 9 Федерального закона, размеры ежемесячного пожизненного содержания судьи, пребывающего в отставке, надбавки судьи, получающего надбавку в соответствии со статьей 3 Федерального закона "О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации", а при уходе его в отставку и размеры ежемесячного пожизненного содержания, от которого была исчислена эта надбавка, ежемесячного возмещения, получаемого членом семьи погибшего (умершего) судьи, не могут быть меньше размеров соответствующих выплат, исчисленных до дня вступления в силу Федерального закона. | Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству: **принять**   | Поддерживает   | ЗА  |
|  | **№ 140513-6**О внесении изменений в статью 208 Налогового кодекса Российской Федерации(в части уточнения видов доходов, полученных от использования в Российской Федерации авторских или смежных прав) *(Первое чтение)***Депутаты Государственной Думы С.В.Чижов, И.И.Гильмутдинов, И.Б.Богуславский, Р.Ш.Хайров** | Законопроект направлен на устранение юридической коллизии в формулировке подпункта 3 пункта 1 статьи 208 Налогового кодекса РФ, в котором говорится, что к доходам физических лиц относятся доходы, полученные от использования в РФ авторских или иных смежных прав.Использование слова «иных» в тексте данного подпункта является лишним, так как авторские права не являются разновидностью смежных прав. | Комитет по бюджету и налогам: **принять**   | Поддерживает   | ЗА  |
|  | **№ 216890-6**О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)"(об уточнении требований к количественному составу членов саморегулируемых организаций медиаторов) *(Первое чтение)***Депутаты Государственной Думы В.Н.Плигин, Д.Ф.Вяткин, В.В.Гутенев, А.Н.Хайруллин, Т.К.Агузаров, И.Б.Богуславский, Р.Ш.Хайров, А.В.Беляков** | Законопроектом предусматривается введение специальных количественных критериев для саморегулируемой организации медиаторов со смешанным составом. Согласно предлагаемой законопроектом редакции допускается объединение в составе саморегулируемой организации медиаторов в качестве ее членов не менее чем ста физических лиц, осуществляющих деятельность медиаторов на профессиональной основе, или не менее чем двадцати организаций, осуществляющих деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации. Допускается объединение в составе одной саморегулируемой организации медиаторов физических лиц, осуществляющих деятельность медиаторов на профессиональной основе, и организаций, осуществляющих деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, в количестве не менее ста физических лиц и организаций в совокупности.  | Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству: **принять**   | Не требуется   | ЗА  |
|  | **№ 173919-6**О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за создание помех в движении и (или) остановке либо стоянке транспортных средств лицом, не являющимся участником дорожного движения *(Первое чтение)***Депутаты Государственной Думы И.В.Лебедев, Я.Е.Нилов, С.В.Иванов** | Законопроектом предлагается установить административную ответственность за создание лицом, не являющимся участником дорожного движения, помех в движении и (или) остановке либо стоянке транспортных средств с повышенным размером административного штрафа за указанное правонарушение, совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге.  | Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству: **отклонить**   | Не требуется   | ЗА  |
|  | **№ 505559-5**О внесении изменений в статьи 6 и 8 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований"(в части уточнения порядка назначения и освобождения от должности председателей контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации) *(Первое чтение)***Член Совета Федерации В.Л.Евтухов** | Законопроектом предлагается дополнить статьи 6 и 8  положениями, в соответствии с которыми Председатель Счетной палаты РФ наделяется полномочиями по согласованию кандидатур, из числа которых законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта РФ назначается председатель контрольно-счетного органа субъекта РФ, а  также внесению в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта РФ представления о досрочном освобождении от должности председателя контрольно-счетного органа субъекта РФ. | Комитет по бюджету и налогам: **отклонить**   | Не поддерживает   | ЗА |

**Позиция фракции при голосовании по важнейшим законопроектам, внесенным в повестку 17.05.2013**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Законопроект** | **Содержание** | **Мнение****комитета** | **Мнение****Пр-ва** | **Мнение****фракции** |
|  | **№ 166761-6**О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации(в части упрощения порядка пересечения государственной границы судами, осуществляющими деятельность в целях торгового мореплавания) *(третье чтение)***Правительство Российской Федерации** | Законопроект предусматривает упрощение порядка пересечения государственной границы судами, осуществляющими деятельность в целях торгового мореплавания, за исключением деятельности, связанной с использованием судов для рыболовства, осуществляющими плавание между портами или морскими терминалами Российской Федерации, а также убывающими из портов Российской Федерации во внутренние морские воды или территориальное море Российской Федерации с последующим прибытием в морские порты Российской Федерации.В частности, такие суда могут неоднократно пересекать государственную границу без прохождения пограничного, таможенного и иных видов контроля при условии выполнения требований к оснащению судов техническими средствами контроля местоположения судна и передачи данных о местоположении судна, а также при условии уведомления пограничных органов о намерении пересечения государственной границы и передачи в пограничные органы данных о местоположении таких судов. | Комитет по безопасности и противодействию коррупции: **принять**   | Не требуется   | ЗА  |
|  | **№ 250266-6**О внесении изменений в статьи 4 и 22 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации"(в части отнесения к ведению федеральных органов государственной власти в области социальной защиты инвалидов полномочия по определению основных требований к оборудованию (оснащению) специальных рабочих мест для трудоустройства инвалидов с учетом нарушенных функций и ограничений их жизнедеятельности) *(Первое чтение)***Правительство Российской Федерации** | Законопроект направлен на приведение норм действующего законодательства в соответствие с положениями Конвенции о правах инвалидов, вступившей в силу для Российской Федерации в 2012 году, в части обеспечения инвалидам разумного приспособления рабочего места.Законопроектом предлагается внести изменения в части отнесения к ведению федеральных органов государственной власти в области социальной защиты инвалидов полномочия по определению основных требований к оборудованию (оснащению) специальных рабочих мест для трудоустройства инвалидов с учетом нарушенных функций и ограничений их жизнедеятельности. Кроме того, законопроектом устанавливается, что вышеуказанные основные требования определяются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда и социальной защиты населения.  | Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов: **принять**   | Не требуется   | ЗА |
|  | **№ 232076-6**О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса"(в части передачи отдельных полномочий от Национального антитеррористического комитета Правительству Российской Федерации в сфере обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса в Российской Федерации) *(Первое чтение)***Правительство Российской Федерации** | Законопроектом предлагается отнести к компетенции Правительства Российской Федерации установление порядка информирования об угрозах совершения и о совершении актов незаконного вмешательства на объектах топливно-энергетического комплекса и определение требований обеспечения безопасности линейных объектов топливно-энергетического комплекса.  | Комитет по энергетике: **принять**   | Не требуется   | ЗА  |
|  | **№ 186112-6**О внесении изменения в статью 1151 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации(о порядке наследования выморочного имущества) *(Первое чтение)***Государственный Совет Удмуртской Республики** | Законопроектом вносятся изменения, регламентирующие вопросы наследования выморочного имущества. Предлагается расширить круг объектов, которые по правилам наследования выморочного имущества будут поступать в собственность муниципальных образований, отнеся к таким объектам, помимо жилых помещений, принадлежавшие физическим лицам земельные участки с расположенными на них объектами недвижимого имущества, а также доли в праве общей долевой собственности на указанные объекты недвижимости. | Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству: **принять**   | Поддерживает   | ЗА  |
|  | **№ 140344-6**О внесении изменений в статью 17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 287 Уголовного кодекса Российской Федерации(в части установления уголовной ответственности за отказ в предоставлении информации членам Совета Федерации и депутатам Государственной Думы и исключении административной ответственности за указанное деяние) *(Первое чтение)***Депутат Государственной Думы В.С.Золочевский** | Законопроектом предлагается признать утратившей силу часть 2 статьи 17.1 «Невыполнение законных требований члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы» КоАП РФ, предусматривающую административную ответственность за несоблюдение должностным лицом установленных сроков предоставления информации члену Совета Федерации или депутату Государственной Думы.Одновременно законопроектом предлагается внести изменение в наименование статьи 287 «Отказ в предоставлении информации Федеральному Собранию Российской Федерации или Счетной палате Российской Федерации» Уголовного кодекса Российской Федерации, дополнив его после слов «Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации» словами «, членам Совета Федерации, депутатам Государственной Думы». | Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству: **отклонить**   | Не требуется   | ЗА  |
|  | **№ 172420-6**О внесении изменений в часть первую статьи 17.1 Федерального закона "О защите конкуренции"(о внеконкурсном предоставлении в аренду государственного (муниципального) имущества общественным объединениям инвалидов) *(Первое чтение)***Депутаты Государственной Думы Д.А.Литвинцев, О.В.Савченко, А.В.Ломакин-Румянцев** | Статьей 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» предусмотрено, что заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления за муниципальными предприятиями и учреждениями, осуществляется только по результатам торгов (конкурсов или аукционов), за исключением случаев, установленных указанным Законом. Частью первой статьи 17.1 указанного закона установлен перечень случаев, когда муниципальное имущество может быть предоставлено в пользование без проведения торгов.  | Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству**отклонить**   | Не требуется   | ЗА  |
|  | **№ 10383-6**О внесении изменений в статьи 29 и 64 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"(по вопросу отстранения избирательной комиссией членов участковой комиссии от участия в ее работе) *(Первое чтение)***Депутаты Государственной Думы Г.А.Зюганов, И.И.Мельников, С.Н.Решульский, В.Г.Соловьев, О.Н.Смолин, А.А.Андреев, С.П.Обухов, А.В.Корниенко, В.Ф.Рашкин, О.Н.Алимова** | Законопроектом предлагается внести изменения в ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", исключив возможность отстранения члена избирательной комиссии с правом решающего голоса от участия в ее работе по решению избирательной комиссии, а также установив возможность отстранения члена участковой избирательной комиссии с правом совещательного голоса, удаления наблюдателя и иных лиц из помещения для голосования по решению избирательной комиссии только после составления протокола об административном правонарушении по решению суда.  | Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству: **отклонить**   | Поддерживает   | ЗА  |

### III Наиболее актуальные выступления депутатов фракции «СР»

**17/05/2013 Сергей Миронов: Письма "Военно-мемориальной компании" мурманским ветеранам – цинизм с "благими намерениями"**

В Мурманске в преддверии 9 Мая ветераны получили письма с информацией о льготах на ритуальные услуги. Разразился скандал. Однако руководство "Военно-мемориальной компании", разославшей эти письма почти всем ветеранам Мурманска, посчитало, что все сделало правильно.

– Слежу за развитием событий в Мурманской области. Произошедшее там накануне 9 Мая событие ввергло меня буквально в шок. Вкратце напомню, о чем речь. Накануне Дня Победы ветераны Великой Отечественной войны получили письма от сотрудников одной "Военно-мемориальной компании". Пожилым людям сообщили (напомню, в канун праздника!), что им положены бесплатные похороны за счет государства.

Я не буду говорить о какой-либо этике или об ее отсутствии. Я просто скажу, что это – кощунство! И, если честно, услышав о таком, я даже не сразу поверил. Сотрудники все той же компании заявляют, что не хотели расстраивать ветеранов, а просто проинформировали их о положенных льготах на похороны. Не хочу комментировать слова бессовестного руководителя этой организации, потому что более циничного ответа невозможно себе и представить: "Ну и что из этого? У нас что, в стране похорон нет? У нас только ветераны умирают? Ну, смешно, правильно? Но я же там не написал в письме – "Я вас жду", извините меня. Я написал, какие льготы есть". И это-то вместо раскаяния...

Я согласен, что доносить до людей информацию об их правах нужно. Но когда дело касается такой деликатной темы, то нужно семь раз подумать, прежде чем один раз сделать. Ведь существует множество способов, с помощью которых можно эту информацию донести: через родственников, через ветеранские организации, через средства массовой информации. И уж точно не в преддверии святого для ветеранов праздника – Дня Победы!

Губернатор Мурманской области Марина Ковтун уже взяла дело под свой контроль. Я уверен, что отправители этих писем будут наказаны. Но как загладить вину перед теми ветеранами, которые эти письма уже получили и прочитали – вот вопрос!

**17/05/2013 Валерий Зубов и Анатолий Аксаков о передаче Центробанку полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков**

17 мая Государственная Дума рассмотрела в первом чтении правительственный проект Федерального закона № 249469-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков)". Позиция фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" – свободное голосование. От фракции выступили Валерий Зубов и Анатолий Аксаков.

Валерий Зубов в вопросе Порядка работы Государственной Думы попросил перенести рассмотрение вопроса № 4: "Я бы хотел проинформировать, что по вопросу № 4 в Государственной Думе находится внесенный альтернативный закон о мегарегуляторе (Законопроект, внесенный депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" – прим.), и поэтому вполне логично их рассматривать было бы в паре как альтернативные. Более того, он был заявлен гораздо раньше, чем Правительство заявило о том, что оно будет вносить закон. И только по вине Правительства, которое не дало вовремя отзыв, он официально не был оформлен, сейчас он уже оформлен как внесенный. Поэтому я предлагаю перенести четвертый вопрос на то время, когда рассматривать можно будет альтернативно".

Предложение депутата было отклонено.

Выступление Валерия Зубова:

– Я хотел бы остановиться на четырех вопросах при обсуждении данного закона.

Первый – это взаимоотношение исполнительной и законодательной ветвей власти. Почему все-таки мы идем навстречу Правительству, и любой закон, который вносит Правительство, мы рассматриваем и укладываемся в сроки, а Правительство не дало ответ в декабре, что по закону было положено, не дало ответ по просьбе продлить сроки рассмотрения закона, отзыва до 19 января? Мы – навстречу, нам навстречу никакого движения нет. Мне непонятна позиция наша, Госдумы, то, что нас ставят в такое унизительное положение.

Второе. Ну какая же там безальтернативность? Абсолютно альтернативные законы. И этот закон внесен раньше, чем правительственный. Более того, он был заявлен в 2004 году, в 2006-м был внесен, до кризиса, где можно было массу вопросов предусмотреть во время кризиса.

В-третьих, он был отклонен в самый последний момент практически без обсуждения в 2010-м после кризиса. И теперь вдруг Правительство сразу выскочило принимать.

Что мне кажется? Конечно, надо откладывать принятие данного закона. Рассматривать, безусловно, альтернативно хотя бы по простой причине, чтобы обсудить проблему, а где риски больше: на фондовых рынках, на финансовых, страховом или в банках?

Ну, ответьте мне, пожалуйста, Центральный банк, как он просмотрел ситуацию с Банком Москвы? 200 миллиардов рублей стоимость... Кстати, ФСФР, правильно вы называете, три миллиарда всего расходы. Как он позволил Внешторгбанку, который подчиняется правительству, вообще-то говоря, так поступить с IPO? Там самые слабые были показали, пришлось за счет фактически государственных средств датировать IPO.

А что с Межпромбанком? Совокупность, выраженная в деньгах тех убытков, которые нанесло недорегулирование со стороны Центрального банка, значительно выше, чем то, недоработка, которую... не оценена она никак Федеральной службой по финансовым рынкам.

Да, наш проект закона альтернативен, и он предлагает все-таки собрать вместе, но не организации, как предлагает этот проект закона, а виды услуг, а за ними организации; регулировать, в первую очередь, услуги, а не организации. И заниматься, в первую очередь, надзором и регулированием под углом повышения эффективности.

Вы говорите, что у нас деньги на Запад уходят, а не вкладываются в наш фондовый рынок. Так проблема в экономике, в качестве активов здесь. И не дома хозяйки уводят деньги за рубеж, а люди, которые прекрасно разбираются в финансовых вопросах, – они вывозят деньги за рубеж. И те, которые не вкладывают у нас, россияне, тоже прекрасно разбираются.

Вопрос достоин серьезного рассмотрения, иначе мы поступим как с госкорпорациями: давайте быстро примем, а потом поедет ли эта лошадь, неизвестно. Я предлагаю отложить рассмотрение данного законопроекта.

Я считаю, что как раз это не проходящий вопрос, это не мелкий вопрос, это действительно вопрос инвестиционной системы страны. Мы действительно зависим от внешних средств. Ну так давайте потратим время на то, чтобы хорошо запрячь нашу лошадь, чтобы она потом побежала побыстрее. А то так получится, извините, повторюсь, как с госкорпорациями: запрягли-то быстро, махом приняли решение, кучу бюджетных денег туда бросили, но вот у меня вопрос – по прошествии нескольких лет что нам дали госкорпорации? Вот это увеличение, вот эта централизация, 500 предприятий, например, у Ростехнологии – что, новые продукты? Назовите, пожалуйста, эти новые продукты.

Может быть, дали повышенную эффективность? Ну, 1 процент прироста валового национального продукта, он полностью описывает всю экономическую политику, которую сегодня проводит Правительство. Это и есть критерий эффективности – то, что мы впервые за десятилетие, за исключением отдельных кризисов, развиваемся медленнее, чем средний мировой тренд. Вот проблема, которую надо решать.

Что очень важное пропускается в вашем законе. У нас есть два вида, два рода, два типа инвесторов. Есть профессионалы и есть непрофессионалы. Для профессионалов нужен рынок, пусть более рискованный, но более доходный. Они разбираются, они рискуют. И есть второй тип инвесторов, ну, в кавычках, домохозяйки. Это люди, которые действительно несильно разбираются в финансах. Им надо вложить деньги, но они понимают, что банк – это действительно надежно с точки зрения возврата.

Хотя, я уже сказал и еще повторю один важный тезис, почему же мы исключаем конкуренцию и возможность выбора у инвесторов этих двух разных типов? Мы сводим все под одну крышу, фактически ничего в законе не прописывая, что меняется с точки зрения требований повышенных обязательств, каких-то факторов, которые влияют на эффективность. Только перенести вот под эту крышу, с повышенными расходами, потому что зарплата повышается, люди те же самые остаются, то же самое регулирование.

И теперь, наконец, очень важное, на мой взгляд, что пропустили. Мы все изучали физику и помним такие фамилии, как Ньютон, Максвелл. Так вот Максвелл занимался вопросами создания контроля в тех системах технических, которые возникали в XIX веке, когда возникали резонансы, отклонения, какие-то выбросы, на экономический язык переводя – это пузыри, спады, депрессии и так далее.

Вот цитата из его книги, которая опубликована в 1868 году: "В системах контроля создания более мощных регуляторов зачастую оказывалось неверным шагом". И поэтому надо внимательно еще раз подумать, является ли этот шаг создания мегарегулятора действительно оправданным и, самое главное, где, под каким крылом он должен быть создан? Наша позиция – это должен быть независимый орган, в котором будут участвовать и члены Правительства, и инвесторы, и потребители финансовых услуг.

И напомню самое последнее. Все крупнейшие финансовые кризисы, особенно зримый последний, произошли по причинам банковского недорегулирования, банки создали кризисы, а не страховые компании и тем более фондовые рынки. Не фондовые, нет, – банки. И потянули за собой всю

цепочку последующего кризиса.

Выступление Анатолия Аксакова:

Вопрос создания мегарегулятора уже давно обсуждается у нас на рынке. На заседании правительства лет 5 назад он рассматривался как раз в том варианте, о котором говорил Валерий Михайлович (Зубов – прим.) и не был поддержан по причине того, что, с одной стороны, этот регулятор должен был быть независимым органом, независимым регулятором, а с другой стороны, он должен был быть частью исполнительной власти. И вот соединить ежа с ужом не получалось, поэтому Правительство тогда его и не поддержало.

Но кризис выпукло обозначил необходимость скоординированной системной работы на финансовом рынке. И, естественно, встал вопрос о том, что необходимо такой центр создавать, но и приняли решение создать его на базе Центрального банка. И я знаю, что были широкие дискуссии, и рассматривались оба варианта. И при всех тех недостатках, о которых абсолютно справедливо Валерий Михайлович говорил, все-таки все понимают, в том числе участники финансового рынка, что Центральный банк – более сильная структура и технически, и технологически, и материально, и кадрово, огромный опыт накоплен по пруденциальному надзору банковского сектора.

Валерий Михайлович абсолютно справедливо говорил о том, что банки, скажем так, больше импульс дали кризису, но этот кризис, опять же, был связан с фондовым рынком, потому что крупнейшими участниками, например, российского фондового рынка являются банки, а регулируют эти действия два ведомства, что, на мой взгляд, тоже неэффективно.

Поэтому вот такое решение было принято, и, на мой взгляд, благодаря этому решению действительно будут приняты необходимые нормативно-правовые действия, которые смогут упорядочить, получить качество надзора за страховым рынком. Там качество пруденциального надзора очень низкое, можно сказать, что его вообще нет, на фондовом рынке соответствующий надзор будет налажен. У нас много проблем на рынке микрофинансовых услуг, много жалоб со стороны граждан. Уверен, что и здесь опыт регулирования банковской системы пригодится.

Ну и мы сейчас работаем над тем, чтобы защитить наши пенсионные накопления граждан. Здесь также необходимо такое системное управление этим процессом, чтобы видеть риски, видеть возможные направления более эффективного использования этих накоплений и защиты накоплений.

Поэтому я бы все-таки – это моя личная точка зрения, у нас во фракции по профессиональным вопросам демократия; моя личная точка зрения – этот законопроект надо поддержать, а ко второму чтению с учетом замечаний комитета внести соответствующие поправки.

**17/05/2013 Геннадий Носовко: Тестирование учащихся на наркотики – не карательная, а сдерживающая мера**

Государственная Дума РФ в третьем чтении одобрила законопроект о тестировании учащихся на употребление наркотических средств. Эта норма вступит в силу через шесть месяцев.

Как отметил депутат Государственной Думы РФ, член фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Геннадий Носовко, выявление наркозависимости на ранней стадии – эффективный способ борьбы с наркоманией.

"Наркомания – болезнь, поэтому должна выявляться наряду с другими заболеваниями детей. И эти меры не нарушают права ни детей, ни их родителей. Сегодня 13-15% школьников и студентов имеют опыт употребления наркотиков – цифра очень высокая. Поэтому тестирование станет своеобразным сигналом для подростков, что этого делать нельзя. Одна из главных трудностей – неготовность многих родителей узнать правду о своих детях. Поэтому перед вступлением закона в действие должна быть проведена серьезная информационная работа с родителями, педагогами", – подчеркнул Геннадий Носовко.

Депутат также напомнил, что за последние 15 лет количество наркозависимых в России выросло почти в десять раз: в основном это молодые люди до 30 лет.

"По различным данным экспертов, в нашей стране насчитывается от 2,5 до 4 млн. наркоманов, при этом 70% из них – молодежь в возрасте до 30 лет. Тестирование на наркотики – не карательная, а сдерживающая мера. Любой человек будет понимать, что даже однократное употребление зелья может быть выявлено", – заявил Геннадий Носовко.

Парламентарий также привел в пример ситуацию с тестированием на наркотики в других странах. "В США обязательное тестирование на наркотики проводится уже более 25 лет, за результатами следит специальный отдел министерства здравоохранения. Проверяют взрослых, школьников, студентов. Абитуриентов не принимают в колледжи, а пристрастившихся к наркотикам во время учебы исключают без возможности восстановления. В Италии за употребление наркотиков приговаривают либо к 3 годам тюрьмы либо к году принудительного лечения в реабилитационном центре. А вот наша страна пока что слишком терпима как по отношению употребляющих наркотики, так и к тем, кто распространяет это зло", – заявил депутат.

**17/05/2013 Александр Агеев: Николай Толстых должен сам подать в отставку**

Президент Российского футбольного союза Николай Толстых не справляется со своими обязанностями. Такое заявление накануне конференции РФС, которая пройдет 18 мая, сделал первый заместитель председателя Комитета Госдумы РФ по конституционному законодательству и государственному строительству, председатель Московского регионального отделения партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ Александр Агеев. По мнению парламентария, президент РФС не оправдал завышенных ожиданий:

– Николай Толстых был избран главой Российского футбольного союза на протестной волне. Он должен был стать антикризисным менеджером, которому следовало не только в срочном порядке разгребать авгиевы конюшни, доставшиеся от Сергея Фурсенко, но и делать энергичные шаги вперед. Однако вместо этого получилось топтание на месте с элементами явного деструктивизма. За те почти девять месяцев, что Толстых руководит РФС, можно было представить общественности стратегию развития, но, видимо, Николай Александрович просто не желает или не умеет смотреть вперед.

"Тушить пожар" у Толстых тоже не получается. Огромная задолженность РФС не ликвидирована, до сих пор безуспешно проходит и поиск генерального спонсора. Неудивительно, что желающих сотрудничать с РФС становится все меньше. Хаотичные попытки решать назревшие локальные проблемы с кондачка, используя заржавевшие стереотипы и волюнтаристский стиль, не могут внушать ни доверия, ни оптимизма.

За время президентства Толстых старые легенды о его конфликтности, неумении искать компромиссы и конструктивные решения обрели еще более яркие краски. Сегодня нездоровая обстановка сложилась как внутри РФС, так и вокруг него. Штат РФС непомерно раздут: вместо того, чтобы оптимизировать его и усилить талантливыми менеджерами, Толстых нарастил его "своими" людьми, наделенными весьма странным функционалом. В то же время, по моим данным, зарплаты сотрудников были сокращены в разы, что привело, в первую очередь, к увольнению профессионалов.

Корпоративный антифейр-плей вообще стал фирменным стилем президента РФС. Не без подачи Николая Александровича у РФС складываются неоднозначные отношения с РФПЛ. До состояния бунта доведены футбольные агенты. Не обходится без скандала и процесс лицензирования клубов. Яблоком раздора стала идея Объединенного чемпионата. Толстых не удалось, мягко говоря, найти общий язык с Фабио Капелло. Диалог президента РФС и главного тренера сборной России достиг повышенной тональности. Похоже, что Капелло уже готов хлопнуть дверью.

Причины таких спорных моментов не просто в несовпадении взглядов и позиций. Когда наводишь порядок, нельзя действовать на манер слона в посудной лавке. Тут требуются и деликатность, и свежий, трезвый взгляд. Интриги, узость мышления, привычка искать вокруг себя одних врагов никогда не пойдут на пользу футболу. Сейчас создается впечатление, что любые успехи наших футбольных сборных никак не связаны с деятельностью РФС. Трудно карабкаться наверх и побеждать не благодаря, а вопреки.

Невозможно двигаться вперед, когда не решаются глобальные проблемы. Что сделал Николай Толстых для решения таких болезненных для нашего футбола вопросов, как развитие судейского корпуса и борьба с договорными матчами? Или что нового и обнадеживающего появилось во взаимодействии РФС и болельщиков? А ведь без болельщиков футбол просто немыслим.

Возможно, 18 мая на конференции РФС мы услышим, наконец, от Николая Толстых хотя бы что-то на злобу дня. Однако при любом раскладе трудно будет поверить в то, что президент Российского футбольного союза начнет действовать в интересах российского футбола. Испытательный срок Николя Александровича затянулся до неприличия. Если ему небезразлично будущее нашего футбола, он должен сам подать в отставку.

До принципиального для нас чемпионата мира 2018 года осталось не так много времени. Поэтому вдвойне важно уметь делать выводы из любого поражения. Иначе невозможно избавиться от роли вечных неудачников.

**17/05/2013 Елена Мизулина прокомментировала повестку пленарного заседания Госдумы**

17 мая Председатель Комитета ГД по вопросам семьи, женщин и детей, депутат фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" прокомментировала повестку пленарного заседания Госдумы:

–Уважаемый коллеги! Конечно, сегодня один из ключевых законопроектов – это законопроект, связанный с внесением поправок в целую систему законов в связи с подготовкой и проведением Чемпионата мира по футболу. Наша фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет участвовать в голосовании по этому законопроекту, потому что очень непрозрачная в нем система освобождения практически от всех налогов и выплат в страховые фонды, организаций ФИФА, их коммерческих партнеров, предпринимателей, которые будут осуществлять услуги в рамках подготовки и проведения Чемпионата мира. Мы опасаемся, что эта непрозрачность по суммам выпадающих налогов, страховых взносов, по тем, кому такие льготы будут предоставляться, может отрицательно сказаться на сбалансированности федерального бюджета, бюджетов страховых фондов и, естественно, на выполнении социальных обязательств России. Поэтому участвовать в голосовании по этому законопроекту мы сегодня не будем.

Вообще, мы считаем, что сегодня повестку пленарного заседания Думы нельзя назвать напряженной. К сожалению, отложен ряд вопросов в том числе, связанных с актуальной тематикой. Я могу вам сказать, что еще в январе месяце нами были внесены законопроекты, связанные с преодолением сиротства, с предоставлением родственникам детей, которые остались без попечения родителей возможности в упрощенном и приоритетном порядке брать детей под опеку. Это для граждан РФ облегчение... Законопроект, связанный с предоставлением оплачиваемого отпуска родителям, которые усыновляют ребенка, оплачиваемого в течении шести месяцев... К сожалению, все эти законопроекты "зависли"... Выдача медицинского сертификата семье, которая усыновляет ребенка-инвалида.

Обращаю внимание – с января месяца эти законопроекты находятся в Правительстве, официальный отзыв бесконечно откладывается и Государственная Дума их не рассматривает. Хотя вы прекрасно знаете, что тема сиротства сегодня очень актуальна. Мы полагаем, что есть социальные законы, которые надо рассматривать сейчас, пока еще не наступил конец сессии. Но, к сожалению, очень много технических законов сегодня, которые не так актуальны.

Елена Мизулина ответила на вопросы журналистов:

– Не могли бы вы прокомментировать "футбольные" законы в части изъятия земель под строительство? Есть огромные опасения по этому поводу...

– Не могу прокомментировать, потому что я смотрела и делала акцент на другом... Этот свод документов очень большой по объему, естественно, и по земельным участкам не посмотрела. Сосредоточилась на порядке въезда–выезда. Поскольку это касается иностранных граждан и лиц без гражданства, но все же это мировая практика... Я изучила все, что связано с налогами, то, что больше всего меня интересует как председателя комитета. Поскольку от этого зависят, социальные обязательства. В этой части очень все непрозрачно. Я даже скажу так: специалисты нашей фракции не могут до конца сформулировать, определить, каков объем выпадающих доходов только по федеральным налогам, не говоря о страховых выплатах. Там цифры с плавающим финансово-экономическим обоснованием. Это очень тревожно.

Кстати, вчера в Государственной Думе состоялся Всероссийский Форум многодетных семей, в рамках которого была обозначена масса проблем, требующих незамедлительного разрешения. Вот какие законы надо продвигать и в первую очередь рассматривать государственной Думе. К сожалению, акцент смещен немного в другую сторону.

**17/05/2013 Федот Тумусов: В решении проблемы табакокурения необходим комплексный подход**

Полторы тысячи рублей заплатят россияне, которые после 1 июня решат закурить в запрещенных местах. Штрафы за рекламу сигарет с 1 сентября вырастут до полумиллиона. По мнению депутата фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Федота Тумусова, Правительству необходимо детально регламентировать сферу использования табачных изделий.

Соответствующий законопроект депутаты одобрили во вторник в первом чтении. В недавно принятом законе о защите граждан от воздействия табака есть ряд положений, которые должны вступить в действие с первого июня и с первого сентября. С начала лета нельзя будет курить в госучреждениях, вузах, школах, больницах, ресторанах и кафе, тамбурах поездов, подъездах жилых домов.

"Курение – это сложная, комплексная проблема. Надо бороться с ней, начиная с запрета рекламы табака и заканчивая воспитательной работой в школах", – заявил член Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Федот Тумусов

"Размеры штрафов, безусловно, нужно увеличивать. Тысяча рублей – это как разрешение на курение", – добавил он.

По словам депутата, необходимо привлекать к ответственности курящих собственников помещений. Кроме того, нужна более детальная регламентация использования табачных изделий, которая должна найти отражение в нормативных актах Правительства, резюмировал Федот Тумусов.

**17/05/2013 Сергей Доронин: Год вступления России в ВТО станет моментом истины для сельского хозяйства нашей страны**

14 мая на пленарном заседании Госдумы от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" с десятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступил Сергей Доронин:

– Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич (прим. – Жуков А.Д., первый заместитель Председателя Государственной Думы).

Сегодня хотелось бы поднять в очередной раз вопрос о ситуации в сельскохозяйственной отрасли. Все вы, наверное, знаете, что на селе сегодня проживает около 40 миллионов граждан Российской Федерации.

И от того, какая там складывается экономическая ситуация, зависит и жизнь наших соотечественников, а также большинства россиян, которые потребляют сельскохозяйственную продукцию.

А ситуация сегодня, в связи с вхождением в ВТО, честно сказать, достаточно критическая. Если говорить о рынке свинины, на сегодняшний день там попросту хаос. Потому что в связи с вхождением в ВТО были снижены квоты на ввоз свинины. И с конца прошлого года, с ноября месяца, цены на свинину обвалились. И на сегодняшний день практически весь свиноводческий комплекс России работает в убыток.

Я бы хотел рассказать вам о том, что произошло месяц назад на селекторном совещании, которое проводил Премьер Дмитрий Медведев. Это селекторное совещание касалось поддержки развития животноводства. Докладчиками выступали губернаторы регионов, которых трудно заподозрить в нелояльности к действующей власти.

Итак, послушайте выдержки из сообщения главы Белгородской области: "Осенью прошлого года, конечно, ситуация в отрасли стала сложной. ВТО, увеличение импорта привело к обвалу цен, прежде всего, на мясо свинины, на 30 процентов или 20-25 рублей на один килограмм. И второй фактор. Конечно, это же рост цен на зерно в два раза".

Господин Савченко продолжает: "Затраты на производство одного килограмма свинины у нас по области, где самое современное, как и в целом в России конкурентоспособное производство, составили 73 рубля 80 копеек без НДС. Это себестоимость. А цена реализации на сегодняшний день 58 рублей 20 копеек, это тоже без НДС. Разница или точнее убыток, который сегодня генерируется в свиноводческие комплексы, практически 15 рублей 60 копеек на один килограмм". Этот убыток, подчеркну, накапливается с осени уже более полугода.

И, наконец, следует вывод: запас финансовой прочности, особенно у мелких и средних товаропроизводителей практически на сегодня исчерпан.

Некоторые из них уже заявили о сбросе поголовья и сокращении рабочих мест. Я прошу отметить, о сбросе поголовья и сокращении рабочих мест говорят сегодня в черноземных зонах Российской Федерации, в Белгородской области. Что же можно сказать о других местах, например, о Поволжье? А мы все еще обсуждаем, как мир кормить будем, как бы наоборот не вышло.

Опять цитирую, на сей раз губернатора Самарской области, на том же селекторном совещании: "В особо тяжелом положении оказались те хозяйства, которые имеют очень большой объем производства животноводческой продукции. Они загружены кредитными ресурсами по нацпроекту, потому что строили огромные комплексы. Конечно, нагрузка у них очень большая, рассрочка была связана с засухой. И сейчас в этом году пришли сроки расплачиваться с этими кредитами. Те, кто не осиливает эти кредиты, не могут получить кредиты на весенне-полевые работы". Располагая этой информацией, Правительство, действительно, предложило поддержать свиноводство, выделив 5,7 миллиарда рублей. То есть наличие проблемы вроде бы как и признали. Но решат ли они проблемы отрасли, давайте посчитаем.

Производство свинины в этом году должно составить никак не меньше, чем в прошлом. Это примерно три с половиной миллиона тонн. Если взять величину убытков, о которых говорил губернатор Белгородской области, то есть 15 рублей 60 копеек на килограмм живого веса, то, получается, в целом сектор понесет убытки в этом году порядка 55 миллиардов рублей. То есть дыра образуется в 10 раз больше, чем правительственная заплатка, которую нам обещали, но до сих пор еще и выдавать не начали.

В этой ситуации у крестьян, действительно, остается только один способ сократить убытки – это сбрасывать поголовье и прекращать генерировать убыток, а значит, в перспективе снижать производство. И для села это обернется сокращением рабочих мест, сокращением зарплат и инвестиций, для города – резким скачком цен или замещением отечественной сельхозпродукции импортными продуктами. Очень важно понять – это не тактическая проблема, не какие-то временные трудности. Да, засуха крепко ударила по селу, но это лишь часть проблемы.

В выступлениях губернаторов, которых я цитировал, недаром звучат слова про то, что прошли сроки возвратов кредитов, про то, что у многих производителей исчерпан запас прочности. Убытки могут быть в любой отрасли, проблемы АПК в том, что они накладываются на фундаментальную проблему, размеры которой сопоставимы с подводной частью айсберга, это огромные долги сельхозпредприятий. По состоянию на конец прошлого года только пяти кредитным организациям агропромышленный комплекс задолжал более 1 триллиона 783 миллиардов рублей.

В прошлом году сальдированный результат отрасли составил около 120 миллиардов рублей. В этом году, я думаю, что отрасль не получит и половины прибыли, которую получала в предыдущие годы, то есть 60 миллиардов рублей. Вот и давайте посчитаем с вами, что для того, чтобы рассчитаться с кредиторами, с банками – это "Сбербанк", это "Россельхозбанк" – всей сельскохозяйственной отрасли понадобится более 25 лет. То есть кризис возвратов денег и приближения банкротств налицо. Поэтому огромное количество хозяйств сегодня стоит перед угрозой невозможности обслуживать свои долги, а это банкротство и остановка производства.

В Государственной Думе немало представителей села из разных фракций, и практически все осознают остроту положения. Это значит, что нам нужно искать выходы из положения, пока еще не слишком поздно. В противном случае в беду попадут и селяне, и десятки миллионов потребителей их продукции, которые вынуждены будут платить втридорога за импорт.

Решение есть. Это может быть, например, продление с сохранением субсидирования сроков уже выданных инвестиционных кредитов. Тем самым мы снимем опасность массовых банкротств и, более того, сохраним у хозяйств ресурсы для инвестирования, повышения эффективности производства, с тем чтобы минимизировать убытки, а в перспективе выйти на прибыль.

Есть и другие варианты. Так, опыт решения подобных проблем имеется в Европе. Это, например, реструктуризация долгов сельхозпредприятий бывшей ГДР в Германии. Речь идет о договоренности с банками-кредиторами о выводе долгов с баланса сельхозпредприятий в специальную структуру. Это улучшило бы их финансовое состояние, появилась бы прибыль.

Благодаря этому выплаты предприятий по долгам были привязаны к уровню их доходов с тем, чтобы в долгосрочной перспективе они все же вернули средства и к сегодняшнему дню этот вопрос считается закрытым.

Наконец, нам необходимо просто увеличить объем поддержки АПК, так как на сегодняшний день Министерство сельского хозяйства, Министерство финансов, Минэкономразвития недодают сельскохозяйственной отрасли практически половину того, что записано по условиям ВТО. Вот, в принципе, об этом говорить необходимо, потому что, я считаю, что этот год, год вхождения в ВТО, будет моментом истины для сельского хозяйства.

И вот на сегодняшний день все эти проблемы, все эти болячки, они наиболее остро вскрытые. И на сегодняшний день сельскохозяйственная отрасль как по направлению свиноводства, крупнорогатого скота, молочного направления, показали свою слабость, неконкурентоспособность и невозможность противостоять западной экспансии.

Продемонстрирую на примере, что вчера зашел в один из продуктовых магазинов рядом с улицей Улофа Пальме, где проживает, наверное, большое количество депутатов. Это магазин "Дикси". И на прилавках овощных и фруктовых не нашел ни одного произведенного в Российской Федерации продукта. То есть у нас на сегодняшний день продается морковь, редис производства Израиль, помидоры из Нидерландов, значит, зелень у нас везется из Испании и так далее, и тому подобное.

Я думаю, что если мы в этом году не обратим внимание на сельское хозяйство, то и на мясных прилавках в следующем году мы не увидим своих продуктов. Спасибо.

**17/05/2013 Елена Мизулина: Традиционные семейные ценности – ключ к решению многих социальных проблем**

Выступление главы Комитета Госдумы по вопросам семьи, женщин и детей на форуме "Россия многодетная: семья как одна из основ российской государственности"

В Государственной Думе проходит Первый Всероссийский форум "Россия многодетная: семья как одна из основ российской государственности. Законодательное обеспечение современной демографической политики государства". Предлагаем вашему вниманию выступление главы думского Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, члена фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Елены Мизулиной:

– Добрый день, уважаемые многодетные мамы, папы и их союзники. Я очень рада, что в нашей стране мы можем свободно обращаться друг к другу "мама", "папа" без боязни быть подвергнутыми мерам даже уголовного наказания.

Надеюсь, что и наш форум, и вся российская родительская общественность сделает все, чтобы в российском законодательстве никогда не появилась замена мамы и папы на "родитель один" и "родитель два". Я надеюсь, что мы не допустим, чтобы наших детей заставляли в рамках гендерной терпимости ходить в школу или в детский сад один день в женской одежде, а другой день – в мужской одежде.

Думаю, что российские традиции настолько сильны, а опыт показывает, что это так, что наша традиционная российская семья – союз мужчины и женщины, основанный на зарегистрированном браке или на религиозном обряде, соответствующем традиционным российским религиям, семья, в которой несколько детей и они имеют опыт взаимного общения и воспитания, – эта семья будет в России и следующее тысячелетие. Да, кстати, еще и с авторитетом родительской власти, отцовской и материнской. И приоритетом прав отца и матери в вопросах воспитания детей.

Уважаемые мамы и папы и их союзники, уважаемые коллеги-депутаты, подавляющее большинство которых тоже мамы, папы, бабушки, дедушки. На самом деле этот форум готовился целый год. И справедливости ради должна сказать, что инициаторами этого форума выступили не депутаты. К Сергею Михайловичу Миронову, руководителю нашей фракции, обратился ряд общественных организаций: журнал "Многодетная семья", Всероссийская общественная организация "В защиту семьи, родителей и детей", Всероссийская общественная организация "Сообщество многодетных и приемных семей" и другие. Было проведено совещание, на которое Сергей Михайлович пригласил представителей всех фракций. И на этом совещании все – и эксперты, и участники – пришли к тому, что такой форум на таком уровне, не однопартийном, а именно на уровне Государственной Думы – федерального законодательного органа власти – очень нужен.

Это предложение было направлено в наш комитет. Людмила Ивановна Швецова, которая курирует по распределению полномочий между заместителями Председателя Госдумы наш комитет, была на том заседании, и первая откликнулась на предложение Сергей Михайловича Миронова, что да, обязательно надо провести и надо приурочить еще к празднованию российского Парламента это мероприятие и ко Дню семьи. Это была Людмила Ивановна Швецова.

Итак, поддержал Сергей Евгеньевич Нарышкин, был создан оргкомитет, и год шла очень серьезная и большая работа по подготовке этого форума. Потому что наша задача не просто сегодня поговорить, обменяться мнениями. Здесь о проблемах многодетных семей действительно много известно, но то, что это из ваших уст, это очень важно, поскольку слышат все, кто принимает участие в принятии соответствующих решений, и слышат, что это не депутаты придумали, это люди говорят с мест. Это очень важно.

Наша задача, чтобы сегодняшний форум, который, наконец-то, проблему многодетных семей вывел из проблем конкретной семьи или некоторые региональные общественные организации на уровень федеральной власти, чтобы такой же статус получили и то законодательство, те нормативно-правовые акты, которые должны появиться, как итог нашего сегодняшнего форума. Я надеюсь, что так будет.

Уважаемые участники, форум, который мы сегодня проводим, включает, конечно, и включал, очень серьезный анализ и законодательства.

Вам розданы электронные диски, на которых содержится весь материал, собранный нами в течение ряда лет, в том числе и последняя информация, которую мы специально собрали к этому форуму, касающаяся законодательства, регионального законодательства о мерах поддержки семей с детьми и общей ситуации по многодетным семьям. Потому что такой статистики до сих пор не было. Законодательство, вы знаете, в основном региональное.

И даже более того скажу, что анализ регионального законодательства, а мы его систематизировали, я кое о чем скажу в выступлении, в общем-то, позволяет сегодня утверждать, что если бы какой-то сторонний человек, не россиянин, посмотрел бы на эту палитру регионального законодательства о мерах поддержки многодетных семей, то он подумал бы, что речь идет не о едином государстве – России, а речь идет о большой совокупности государств, в каждом из которых по-разному относятся к многодетным семьям и в каждом из которых многодетная семья либо ничего не имеет, либо имеет чуть-чуть, либо имеет такие меры поддержки, как, например, в Москве, Московской области, на которые можно равняться и которые на самом деле почти приближены к тому статусу, который должны иметь многодетные семьи.

Поэтому, естественно, что применительно к федеральному законодательству сегодня очень скупой будет моя информация.

Я должна сказать, что этому форуму предшествовало очень большое количество мероприятий, которые раньше проводила Государственная Дума. Парламентские слушания 2010 года о многодетных семьях, часть из рекомендаций которых реализована, в частности, по земельным участкам, по дифференциации стандартных налоговых вычетов в зависимости от количества детей. Это все сделано Президентом Российской Федерации, одним президентом, другим президентом. Но все это первично появилось в рекомендациях парламентских слушаний в Государственной Думе, а мы их проводили тоже не одни. Мы их проводили и совместно с Комиссией по социальной и демографической политике Общественной палаты, ее возглавляла тогда Александра Васильевна Очирова, с общественным советом Центрального федерального округа, который тогда возглавлял Евгений Леонидович Юрьев.

То есть на самом деле круг людей, которые своими действиями, своей принципиальностью, бессребреностью подготовил возможность проведения форума на таком уровне, он очень широк: Людмила Ивановна, которая, вы знаете, была очень эффективным вице-премьером московского правительства по социальной политике, и ее опыт очень полезный, и мы на него постоянно опирались, опираемся и будем опираться.

Так вот, применительно к многодетным семьям еще должна заметить один момент, о котором здесь вы говорили, и он действительно свидетельствует о перекосах в семейной политике. И именно этот момент послужил основанием для того, чтобы в рамках национальной стратегии и действий в интересах детей координационный совет сформулировал предложение в правительственные распоряжения о плане мероприятий по реализации национальной стратегии и это положение касается необходимости разработки государственной концепции государственной семейной политики до 2025 года. Я только об одном перекосе скажу, но вы о нем здесь уже говорили.

Мы взяли в сравнении полную двухдетную семью с двумя несовершеннолетними родными детьми (к сожалению, должна употреблять такой термин, чтобы было понятно, такова политика), семью матери-одиночки, то есть женщины, не состоящей в браке, с двумя несовершеннолетними детьми и семью с двумя приемными детьми одного возраста и там, и там, и там.

И вот когда это сравнение мы выложили, то оказалось, что приоритеты государственной семейной политики сегодня таковы: самое большое количество мер поддержки при возрасте ребенка до 18 лет, а если он обучается, то до 23 лет либо до окончания учебного заведения получает приемная семья, возмездная опека.

На втором месте – семья матери-одиночки. Во всех регионах матери-одиночке, если она является малоимущей, предоставляется пособие ежемесячное до достижения ребенком 18 лет, либо, если ребенок обучается, также 23 года либо до окончания учебного заведения, во многих регионах так.

И вторая мера, это две стандартные меры – первоочередное устройство в дошкольное образовательное учреждение.

И семья с двумя детьми, я даже не беру многодетных, потому что многодетная априори находится в худшем материальном положении. Что имеет она?

Имеет пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет (про материнский капитал не говорю, все его имеют), единовременное пособие при рождении ребенка, но это есть и у всех остальных. То есть нет ничего фактически, поддержка государства заканчивается, когда ребенок достигает 1,5 лет.

Нужно поддерживать семью матери-одиночки? Конечно, нужно. Понятно, что это реальность России, без этого мы не можем обойтись, надо этим семьям помогать. Но не должны же быть такие перекосы в семейной политике.

Если меры поддержки таким семьям больше, чем благополучной семье с двумя детьми, которые эта семья, тем более полная, произвела на свет, воспитывает, не отказывается от их воспитания, и если государство это как бы не замечает, то совершенно очевидно, что будет делать молодежь и куда будет развиваться политика. Она будет развиваться в два направления.

Первое (это молодежь говорит везде на всех встречах, и вам, наверняка, тоже) – зачем нам регистрировать брак? Мы живем в фактических брачных отношениях, но у нас хоть худо-бедно ежемесячное пособие будет, плюс еще в детский сад можно устроить. Нужно с такой логикой соглашаться? А куда денешься? Конечно. Прагматизм у родителей, которые хотят обеспечить своих детей – не последняя вещь.

Или приемная семья. Ну, здесь другая специфика, но она связана, в частности, с тем, что если мы не будем поддерживать семьи с детьми, с несовершеннолетними родными детьми, у нас всегда будет воспроизводство приемных семей, социального сиротства, ибо сегодня нам очень хорошо известно: 89 процентов сирот в России – это сироты при живых родителях, то есть фактически это искусственное сиротство, и мы вкладываем туда большие деньги, чем в семью с кровными детьми до того, как эта семья окажется в бедственном положении. Наверное, все-таки выгоднее сделать если не наоборот, то, по меньшей мере, такие предложить меры поддержки семей с несовершеннолетними детьми, полных семей, многодетных семей, которые будут выгодно отличаться на фоне мер поддержки и матерей-одиночек, и приемных семей, чтобы все знали: государство всем поможет, всех поддержит. Но оно заявляет: для него самая приоритетная форма семейного устройства – это полная семья, многодетная семья. А если она еще многопоколенная, это вообще замечательно.

И вот здесь я бы хотела о нескольких моментах сказать. Почему такая ставка на многодетные семьи? Почему все, кто организовывал этот форум, в конце концов, а это, вы знаете, непростое убеждение, пришли к единому мнению, что надо делать ставку на многодетную семью? Хотя их всего-то миллион с небольшим в стране – 5,8 процента. Потому что есть несколько моментов, доказанных историей России. На протяжении почти тысячелетней своей истории традиционной для семейной российской культуры была именно многодетная семья, основанная на союзе мужчины и женщины, зарегистрированная семья. Пусть разные были формы регистрации в разные времена, но это официальная, зарегистрированная семья, и семья с несколькими детьми, в которой распределение обязанностей, прав между членами семьи, авторитет родителей по отношению к детям, любовь к детям, которая, кстати, проявляется в том числе в любви к не рожденному ребенку, находящемуся в утробе матери. Вот почему, кстати, российская общественность еще выступает за очень серьезную систему профилактики абортов. Потому что аборт на самом деле – это косвенное, скрытое доказательство нелюбви к детям, это отрицание российских семейных традиций.

Так вот, применительно к многодетной семье... Тысячу лет Россия существовала за счет вот этой крепкой многодетной семьи. Многодетные семьи составляли подавляющее большинство семей в России. Кстати, даже история советской России доказывает: если в первоначальный период после Великой Октябрьской революции была сознательная политика по разрушению дореволюционной многодетной семьи как основы стабильности государства, устойчивости общественной, то после войны вышла специальная целая серия указов о браке и семье, где ставка сделана на традиционную семью, устойчивый брак, зарегистрированный брак, поддержку материнства, введения знака "Мать-героиня". И вы знаете, что в общественном мнении в 60-е, 70-е и 80-е годы советского времени было устойчивое мнение: развод – плохо, фактические брачные отношения – плохо, внебрачные дети – плохо. То есть устойчивый брак, крепкая семья – это было как бы общественное отношение, общественное мнение, специально сформированное властью.

Да, и, кстати, сразу увеличилась рождаемость, потому что на самом деле советская власть пошла на все эти меры именно потому, что после войны, к 1968 году, рождаемость упала до невероятно низких пределов. И все это сработало. Соответственно, мы просто своей историей, своей жизнью доказываем, что когда делается ставка на такие традиционные семейные ценности, которые связаны с регистрацией брака, устойчивостью брака и многодетностью, то и рождаемость, и многие другие проблемы – проблемы социального сиротства, пьянства, наркотизации, алкоголизации, они просто уйдут в прошлое. Это, если хотите, ключ к решению очень многих социальных проблем, которые испытывает сегодня Россия.

Многодетную семью вообще можно сравнить с фабрикой детства, потому что здесь наиболее гармоничная форма воспитания ребенка. Здесь что очень важно? Во-первых, это образец гармоничных межличностных отношений мужчины и женщины, потому что многодетные семьи, как правило, семьи полные. И я вам приведу статистику, которая вот сейчас по переписи населения у нас имеет место. Так вот, она тоже очень интересна и доказывает, что 83 процента многодетных семей являются полными.

А вот среди двухдетных семей только три из четырех семей являются полными, 25 процентов, то есть каждая четвертая – неполная. А среди однодетных семей четыре из десяти семей являются неполными. То есть вы видите, разрушается вот эта гармоничность взаимоотношений, когда у ребенка есть папа и мама и он может непосредственно в игре, в реальной жизни наблюдать, как складываются взаимоотношения отца и мамы, женщины и мужчины.

Второе, что в многодетной семье – это опыт ухода и присмотра за младшими, вот эти сиблинги, сиблинговое воспитание, ненавязчивое. Ведь фактически чтобы стать потом родителем, ребенок должен подсмотреть и примерить, поиграть, примерить на себя роль отца или матери. И вот старшие дети в многодетной семье имеют такой опыт, и это очень важно. Они с детства ненавязчиво приучаются и слушаться старших, сначала братьев и сестер, родителей, и тоже опыт незаменим. И должна сказать, каждый второй ребенок в России сегодня проживает, кстати, в однодетной семье. Он лишен вот этого ежедневного опыта общения с братьями и сестрами. Он общается со взрослыми. Кстати, с этим во многом связывают, что сегодня у нас никакой акселерации у детей нет, период ретардации. Они отстают в своем развитии. Физически они выглядят старше, нежели в психическом развитии, потому что они живут с взрослыми в семье.

И третье – это, конечно, опыт взаимодействия нескольких поколений. Здесь говорили выступающие, что российская многодетная семья была многопоколенна. И три поколения, как правило, жили в одном доме или их дома были рядом, соответственно, дети получали необыкновенный опыт – опыт доброты, который может дать только дедушка и бабушка, которые уже никуда не торопятся, которые знают цену этого общения со своим внуком. И доброта, не агрессивность, она идет именно тогда, когда дети в раннем возрасте имеют вот этот опыт общения с дедушкой и бабушкой.

И я вам должна сказать, что хотя доля многодетных семей невелика, но у нас каждый восьмой ребенок проживает в многодетной семье. 14 процентов детей проживают в многодетных семьях. А доля многодетных семей всего 5,8 процента. То есть вот этот момент, связанный с эффективностью этой формы семейного устройства и для воспитания ребенка, и для внутренних взаимоотношений в семье, и для социализации в последующем ребенка невозможно переоценить. Нет другой формы семейного воспитания, которая могла бы все это совместить.

Конечно, никто не призывает к тому, чтобы сохранить все так, как было когда-то, хотя, я думаю, многое можно будет сделать – и наши россияне это доказывают вопреки утверждениям, что институт российской семьи сегодня находится в глубочайшем кризисе и вообще не востребован. Переписи населения показывают, что у нас семейнообязанными являются 89 процентов россиян. На 4 процента по сравнению с 2002 годом выросло число семейнообязанных. Другое дело – бездетность растет. То есть семью предпочитает как форму самоорганизации своей жизни подавляющее большинство россиян. Никакие политические партии, клубы и общественные организации не вмещают, не объединяют такое количество россиян, как семья.

И, конечно же, нельзя не учитывать этот фактор, также как, кстати, применительно к многопоколенным, каждая третья семья в России в 2010 году – это многопоколенная семья. Люди стали больше объединяться.

Эксперты говорят, что, может, это связано со стесненностью жилищных условий. Думаю, нет, думаю, что во многом это связано с тем, что просто легче переносить и разрешать многие проблемы.

Уважаемые коллеги, я остановлюсь на том, что мы предлагаем в общественном проекте концепции государственной семейной политики. Она включает 10 задач в сфере государственной семейной политики.

На первом месте, кстати, пропаганда семейного благополучия, расшифровка: полная семья, многодетная семья и так далее. Кстати, предлагается ввести, как "Учитель года", такую же ежегодную премию "Семья года" по разным номинациям. Это была бы, кстати, очень хорошая форма пропаганды семейного благополучия.

Третья по значимости задача – это усиление мер поддержки многодетных семей. И позвольте я вам перечислю некоторые моменты, тем более что вы здесь уже ряд называли, и мы можем это включить, кстати, и в проект резолюции сегодняшнего форума.

Конечно, разработка и принятие Федерального закона "О дополнительных мерах поддержки многодетных семей в Российской Федерации" – это должно быть обязательно. Без этого не выровнять положение семей, не обеспечить иной статус и отношение к ним, нежели было до сих пор.

Предоставление многодетной семье федеральной надбавки к ежемесячному пособию, выплачиваемому в соответствии с законодательством субъектов Российской Федерации. Сегодня средний по России размер ежемесячного регионального пособия – 408 рублей, это то, что могут регионы выделять. Конечно, это очень мало. Федерация может потянуть, потому что пока не такое большое количество семей.

Полное освобождение от уплаты подоходного налога при наличии пяти и более детей. Предоставление права на получение второго отцовского семейного капитала при рождении четвертого или последующего ребенка. Разрешение использовать материнский капитал то, что вы здесь называли, на оплату услуг образования многодетной матери или отца на приобретение многоместного автотранспорта, на оказание высокотехнологичной медицинской помощи ребенку, увеличение стандартного размера материнского капитала в случае одновременного рождения двух и более детей.

Зачет в трудовой стаж с внесением соответствующей записи в трудовую книжку многодетного родителя, осуществляющего уход за детьми, периода ухода одновременно за тремя и более детьми – в возрасте до 14 лет мы пока закладываем. Установление надбавки к пенсии за ответственное родительство многодетному родителю, воспитавшему трех и более детей. Улучшение жилищных условий многодетных семей, включая разработку и принятие подпрограммы "Жилье для многодетной семьи в рамках федеральной и целевой программы "Жилище".

Предоставление не позднее двух лет после получения статуса многодетной семьи ипотечного кредита на покупку жилья без первоначального взноса со сроком погашения до 30 лет, с отсрочкой первого платежа на три года и с зачетом срока погашения кредита при рождении каждого последующего после получения кредита ребенка (не менее 25 процентов первоначальной суммы кредита). Дифференциацию процентной ставки по ипотечному кредиту в зависимости от количества детей в многодетной семье. Внеочередное предоставление социального жилья многодетной семье при рождении одновременно трех и более детей.

Бесплатное либо льготное предоставление детям из многодетных семей услуг дополнительного образования. Бесплатное оказание медицинских услуг многодетным семьям, включая первоочередной прием специалистами, бесплатное протезирование – красивые наши многодетные мамы, но если они будут иметь еще и качественное протезирование, будут еще красивее.

Это тот минимум мер, которые, мы полагаем, федерация могла бы включить в этот федеральный закон. Часть из этих мер требует затрат, часть не требует затрат. Существуют разные способы введения в действие этих мер, которые позволят обеспечить и баланс бюджета, но в любом случае без принятия такого закона все остальное обречено, скажу так, на провал. И Россия не будет иметь будущего, если не будет серьезно поддерживать традиционные формы семейной жизни российских граждан, какими являются многодетные семьи.

Я глубоко убеждена, как и все, кто организовывал этот форум, что патриотизм и готовность служить России формируется не из опыта семей Гриффинов и Симпсонов, а из проверенного тысячелетиями опыта традиционной российской крепкой благополучной многодетной семьи. Осталось только все это поддержать на уровне закона и реализовать. Спасибо.

**16/05/2013 Сергей Миронов рассказал о встрече с Президентом России Владимиром Путиным**

Лидер политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в Госдуме Сергей Миронов по возвращении из Сочи рассказал, о чем шла речь на встрече Президента РФ с руководителями думских фракций, а также о том, какие вопросы удалось поставить перед Владимиром Путиным. Лидер партии выразил уверенность в том, что ответная реакция Президента на предложения партии будет, и "эта реакция будет действенной".

Напомним, 15 мая в Сочи Президент РФ Владимир Путин встретился с руководителями фракций Государственной Думы. От партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ во встрече приняли участие Заместитель Председателя Государственной Думы, Председатель партии Николай Левичев, лидер партии и руководитель ее думской фракции Сергей Миронов, а также первый заместитель Председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Александр Бурков.

О выборах депутатов Госдумы

Президент предложил обсудить внесенный им закон о выборах депутатов Госдумы – он предполагает возвращение к смешанной системе. Так как это является программным положением СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ, в целом справороссы его поддержали.

"Но нам не все нравится в этом законопроекте, и как раз об этом я и говорил Президенту", – сказал Сергей Миронов. Он уточнил, что СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ считает необходимым вернуть графу "против всех"; ликвидировать как институт досрочное голосование и голосование по открепительным талонам – "так как именно при таком голосовании основные жульничества и происходят"; указать, что веб-камеры не "могут", как это прописано в законопроекте, а обязательно должны быть на каждом избирательном участке; ввести норму об избирательных блоках либо объединениях.

Законодательные инициативы СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ

В свою очередь Сергей Миронов рассказал Президенту о новых законодательных инициативах СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ. Это в первую очередь законопроект об освобождении от уплаты налога владельцев единственного участка размером до 8 соток, который, по мнению Сергея Миронова, окажется полезным для десятков миллионов наших граждан.

Вторая инициатива – выплата пенсионерам, достигшим 70-летнего возраста, 13-й пенсии по аналогии с 13-й зарплатой, некогда существовавшей в Советском Союзе. "Так мы решаем очень большую социальную проблему более 10,5 миллионов граждан нашей страны, – говорит Сергей Миронов, уточняя, что в первую очередь под этот законопроект подпадут дети войны – категория граждан, которой сегодня нет среди льготников. И для них очень важна была бы эта 13-я пенсия, особенно учитывая, что пока не принимается отдельный закон о детях войны, разработанный СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ.

Предложения СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ по сельскому хозяйству

Сергей Миронов также поставил перед Президентом вопрос, касающийся положения сельского хозяйства в условиях вступления России в ВТО. Он привел суммированные цифры: 53 млрд рублей– убыток, который как следствие понесут все сельхозтоваропроизводители, работающие в области производства свинины, а государство в качестве поддержки выделяет им 5,7 млрд, то есть в 10 раз меньше. Сергей Миронов вспомнил в связи с этим о "выторгованном" у ВТО лимите, который государство может выплачивать сельскому хозяйству – выделяемая сегодня сумма вдвое меньше установленной при подписании договоренностей. Основываясь на том, что Российская Федерация не нарушит правил членства в ВТО, Сергей Миронов предложил увеличить вдвое субсидии сельхозтоваропроизводителям.

"Наша партия категорически возражала против поспешного вступления нашей страны во Всемирную торговую организацию, – напомнил Сергей Миронов. – И последствия мы уже видим в нашем сельском хозяйстве, в частности, в свиноводстве и птицеводстве".

В связи с этим Сергей Миронов напомнил о кредитах, которые сельхозтоваропроизводители брали под нацпроект, целевые федеральные программы. Сегодня долги сельхозтоваропроизводителей составляют 1 трлн 763 млрд рублей (данные только лишь из пяти банков), а 127 млрд рублей – реальная ожидаемая прибыль. Учитывая, что после вступления России в ВТО сельскохозяйственная отрасль стала вынужденно убыточной, следствием может стать окончательное разрушение, ликвидация аграрных предприятий, которые неизбежно окажутся не в состоянии погасить взятые в расчете на будущую прибыль кредиты.

В связи с этим Сергей Миронов от партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ предложил Президенту очень простое решение: на 25 лет пролонгировать сельхозтоваропроизводителям кредиты и одновременно на тот же срок пролонгировать государственные субсидии.

Местное самоуправление

Также Сергей Миронов вынес на обсуждение с главой государства тему местного самоуправления. Он объяснил Президенту, что муниципальная власть на местах полноценно не чувствует себя властью, потому что, во-первых, не имеет финансовых средств на исполнение своих полномочий, а во-вторых, губернаторы попросту не признают их за власть, хотя они напрямую зависят от губернатора, которому зачастую безразлично, как функционируют муниципальные Советы.

"Нужно ввести практику, чтобы губернатор регулярно встречался с муниципальными депутатами, – предложил Сергей Миронов, – может быть, даже отчитывался перед депутатским корпусом местного самоуправления. По крайней мере, был бы хоть какой-то диалог".

Об обеспечении противопожарной безопасности в специализированных медучреждениях

В ходе встречи Сергей Миронов также коснулся трагической темы – гибели 28 человек в психоневрологическом диспансере. В этой связи лидер СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ подготовил для Президента справку: за последние 10 лет каждый год в стране происходит несколько таких пожаров.

Сергей Миронов высказал идею дать поручение Госстрою раз и навсегда разработать типовой проект типового медицинского специализированного учреждения, в котором были бы, к примеру, автоматически блокирующиеся двери, которые при пожаре не оставили бы людей закрытыми в помещении. Кроме того, он обратил внимание на то, что многие из них располагаются в неприспособленных помещениях, порой очень старых, с деревянными перекрытиями.

Николай Левичев о положении ансамбля народного танца имени Игоря Моисеева

Сергей Нарышкин поблагодарил Президента за то, что тот своим указом объявил 2014 год годом культуры. "Действительно, это здорово, это правильно, – согласился с Председателем Государственной Думы Сергей Миронов. – Потому что у нас культура обычно идет по остаточному принципу. Я не устаю повторять, что культура, наука и образование – это три кита, на которых держится наша государственность".

В этой связи Сергей Миронов попросил дать слово Председателю политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ Николаю Левичеву.

Николай Левичев рассказал главе государства, что недавно был на сценической площадке, где проходят репетиции знаменитого ансамбля имени Моисеева, и был потрясен: артисты вынуждены заниматься в ужасающих условиях. В связи с этим на имя Президента было подготовлено письмо с просьбой рассмотреть возможность достойного финансирования, индексации тех грантов, которые получает ансамбль Моисеева, для того, чтобы выдающиеся артисты в нормальных условиях проводили свои репетиции.

Александр Бурков о ситуации в сфере ЖКХ в регионах

Первый заместитель председателя Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Госдумы, председатель Совета регионального отделения партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Свердловской области, лидер народного движения "За Справедливое ЖКХ" в Екатеринбурге Александр Бурков поднял тему "коммунального беспредела" в сфере жилищно-коммунального хозяйства, устроенного региональными чиновниками.

Выступление на встрече с Президентом РФ председателя Совета регионального отделения партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Свердловской области Александра Буркова можно прочитать здесь.

**16/05/2013 Алексей Чепа: Многодетные семьи сегодня спасают нацию от вымирания**

16 мая в Госдуме РФ состоялся Первый всероссийский форум "Россия многодетная", посвященный проблемам семей с тремя и более детьми. Свое мнение по поводу мероприятия, приуроченного к Международному дню семьи, высказал депутат Государственной Думы, член фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Алексей Чепа, предложив при этом целый ряд дополнительных мер поддержки многодетным семьям:

– Я искренне рад, что форум многодетных наконец-то состоялся. Его проведение стало возможным, в том числе, благодаря инициативам Владимира Путина, предложения которого направлены на поддержку многодетных семей и на то, чтобы такое явление, как сиротство навсегда ушло из российской действительности.

Как показывают опросы общественного мнения, большинство россиян поддерживают и президентские проекты, согласно которым труд людей, работающих с сиротами, и воспитательная деятельность усыновителей должны достойно стимулироваться государством, и его предложение приравнять семьи с приемными детьми к многодетным.

Вместе с тем принимая закон в поддержку усыновителей, мы должны не забывать о коррупционных проявлениях, которые имеют место везде, где заходит речь о деньгах. Непорядочные люди вполне могут позариться на 100 тысяч, выплачиваемые при усыновлении, и последующее щедрое стимулирование. Известно, что уже сейчас в Сибири возникли целые территории, где усыновление превратилось в бизнес. При такой "коммерции" нередко ущемляются права "осчастливленных" сирот. Там даже бытует выражение усыновить детей "пучком". Дескать, по одному невыгодно...

Ну а если "объектов" выгодного усыновления нет, их могут создать наши ушлые чиновники. К сожалению, случаи, когда детей фактически превращают в сирот, отбирая их у работающих, непьющих родителей, имеют место как по всей России, так и в моем Тверском регионе.

Всероссийскую огласку получила недавняя драматическая история с семьей Зайцевых из Старицкого района Тверской области, у которой работники службы опеки изъяли сразу четверых малолетних детей. Родителей обвинили в малом количестве дров для отопления, недостаточном количестве игрушек... В общем, в бедности. При этом чиновники и пальцем не пошевелили, чтобы оказать многодетной семье какую-либо помощь. Понадобились тысячи писем и мое депутатское вмешательство, чтобы опека, вняв голосу разума, отозвала свой иск о лишении Зайцевых родительских прав.

Чтобы подобных драм не происходило, акт о принудительном изъятии детей из семьи помимо чиновников должны в обязательном порядке пописывать представители общественных организаций. А сама информация о прецедентах изъятия детей должна в обязательном порядке публиковаться в местных средствах массовой информации, чтобы общественники могли провести независимую экспертизу ситуации и в случае необходимости принять юридические меры в защиту прав детей.

Отрадно, что в нашем обществе есть понимание того, что многодетные родители попросту спасают нацию от постепенного вымирания. О защите прав многодетных сейчас не говорит разве только ленивый. В то же время некоторые инициативы в поддержку больших семей явно страдают незавершенностью. Например, закон о предоставлении многодетным земельных участков. Ведь чтобы построить на этих участках дома и подвести к ним коммуникации, нужны огромные деньги. Или многодетные на своих участках должны исключительно картошку сажать?!

Правильнее ставить вопрос о предоставлении большим семьям готового жилья, будь то квартира или частный дом. Причем не аварийного жилья в заброшенных деревнях и поселках-призраках, где развалена хозяйственная инфраструктура и негде работать, а в населенных пунктах, где есть и работа, и медицинское обслуживание, и учебные заведения для детей.

Вот еще один пример из моей практики в Тверской области. Как депутат партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", я принимаю участие в решении квартирного вопроса тверской многодетной семьи Ликановых. В прошлом погорельцы, потерявшие за годы мытарств по съемным углам мать и двух братьев, Ликановы давно выстрадали право на собственную квартиру. Тем не менее, чтобы поставить главу семейства на очередь, Ликановых, по закону, должны были признать еще и малоимущими. Собрав при помощи юристов "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" ворох справок, эта семья была все-таки поставлена на квартирную очередь. Но в очереди перед Ликановыми стоят еще две с половиной тысячи (!) нуждающихся. Следовательно, вопрос получения жилья может растянуться на десятилетия.

Этот пример говорит о том, что даже при идеальном законе о многодетных большая часть регионов слишком бедна, чтобы добиться его исполнения своими силами.

Стимулирование рождаемости и поддержка многодетных семей – это государственная задача! Следовательно, под реализацию нового закона о больших семьях должно быть обязательно выделено федеральное финансирование, а главное – поставлены четкие задачи, которые должны быть выполнены во имя многодетных как потенциальных спасителей нашей вымирающей страны.

На мой взгляд, главных задачи две:

Идейное стимулирование, куда входят:

а. Введение в школьную программу Уроков Семьи.

б. Поддержка религиозных проектов, посвященных работе с молодежью, с молодыми родителями.

в. Агитация против абортов.

г. Организация праздников для многодетных семей.

д. Создание в муниципальных образованиях бесплатных консультационных пунктов по семейным вопросам (от отношений между супругами и детьми до трудоустройства и поисков жилья).

Материальное стимулирование, а именно:

а. При рождении второго ребенка – узаконенный переход одного из родителей на четырехчасовой рабочий день с компенсацией за счет государства половины прежней заработной платы. Льгота сохраняется вплоть до достижения 18-летия младшим из детей. Время освобождения от работы для ухода за детьми засчитывается в трудовой стаж.

б. При рождении третьего ребенка – полное освобождение от работы одного из родителей с выплатой компенсации, равной 100 % заработка. Льгота сохраняется вплоть до достижения совершеннолетия младшим из детей. Время освобождения от работы для ухода за детьми засчитывается в трудовой стаж.

в. Освобожденный родитель получает установленную государством доплату, из расчета по 8 тысяч рублей на каждого ребенка.​

г. ​ Родитель, освобожденный для ухода за детьми на срок 8 лет и более, обладает правом получения трудовой пенсии по достижении возраста 45 лет.

д.​ Семье, в которой родился третий ребенок, государством приобретается благоустроенное жилье в местности, где данная семья проживает. Средства на приобретение жилья выделяются из специального государственного фонда, созданного в каждом регионе.

е. Дополнительные возможности использования средств материнского капитала. Например: покупка или строительство дома, покупка дачного участка, возможность улучшения жилищных условий (ремонт, реконструкция, реставрация имеющихся помещений).

Заботясь о больших семьях, мы не должны забывать и о детишках, находящихся в детских домах. Сам я как депутат Государственной Думы лично курирую санаторную школу-интернат в селе Медное Калининского района Тверской области. Занимаясь этой работой, я серьезно погрузился в проблемы ребят, особенно по ситуации обеспечения их жильем по выходу во взрослую жизнь. Поэтому прошу на форумах многодетных и приемных родителей не забывать о тех, кто свою семью пока не нашел.

В целом россияне должны осознать, что появление в каждой российской семье двух детей только приостановит сокращение численности населения в нашей стране. Увеличение численности населения произойдет, лишь когда в российских семьях будут воспитываться трое и более детей.

Как говорится, "свято место пусто не бывает". К нам, в выморочные города и поселки сегодня приходят представители других этносов, с которыми остатки местного населения должны выстраивать отношения. И если мы не хотим крупных межэтнических проблем в будущем, то должны сегодня не скупиться на поддержку наших российских многодетных родителей.

**16/05/2013 Анатолий Аксаков: Проблема вымирания российской деревни обусловлена уровнем социальной обеспеченности села**

Депутат Государственной Думы, член фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Анатолий Аксаков о причинах вымирания России и возможных путях решения проблемы:

– Проблема вымирания российской деревни прежде всего обусловлена уровнем социальной обеспеченности села. Не секрет, что качество жизни на селе намного ниже, чем в городах.

Соответственно, и возможность остановить процесс вымирания сельских регионов заключается в развитии там всей необходимой социально-бытовой инфраструктуры. Думаю, начинать нужно со строительства дорог, а также коммунального обеспечения, прежде всего водой и газом. И, конечно же, необходимо восстанавливать систему социальных учреждений – школ, больниц, домов культуры. Стоит отметить, что наиболее активный отток населения из села начался как раз после того, как там пошел процесс укрупнения сельских школ, медучреждений и прочих социальных объектов.

Другое важное условие – это обеспечение нормальной, хорошо оплачиваемой работой. О ситуации здесь я сужу по Чувашии, которую представляю в Госдуме: почти половина земельных участков в сельской местности там поросла бурьяном, отсутствует работа либо достойный уровень оплаты труда, и люди вынуждены уезжать в крупные города, в Подмосковье. Думаю, проблему занятости на селе нужно решать в первую очередь развитием фермерства и созданием пунктов переработки сельхозпродукции.

При выполнении всех этих условий многие, я уверен, будут оставаться жить и работать в деревне, в более благоприятной экологической обстановке.

Что касается предложений сделать ставку на дополнительное привлечение мигрантов, то я отношусь к этому с большим опасением. Подобная политика может нарушить этно-религиозный состав многих наших регионов, что в свою очередь создаст почву для всевозможных межэтнических столкновений. Я с уважением отношусь к жителям Средней Азии, тем не менее, считаю, что миграционная политика должна быть очень гибкой, чтобы не нарушать давно сложившийся в наших субъектах этно-религиозный баланс. На мой взгляд, сегодня важнее стимулировать приезд в Россию украинцев, белорусов, поляков, молдаван как людей, наиболее близких нам по своей культуре, менталитету и традициям.

**16/05/2013 Дмитрий Ушаков о законодательном ограничении размеров "золотых парашютов" для топ-менеджеров**

О сокращении размеров "золотых парашютов" для топ-менеджеров госкорпораций говорилось давно, но конкретная задача поставлена только сейчас: до 14 июня четыре министерства должны предоставить идеи по ограничению выходных пособий для глав таких структур. Начинание поддержал член комитета ГД по бюджету и налогам, депутат фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Дмитрий Ушаков. Он отметил, что справороссы уже предлагали законодательно ограничить выплаты топ-менеджерам:

– Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагала несколько вариантов решения этого вопроса. Мы предлагали ограничивать размеры "золотых парашютов" в компаниях, даже если они считаются акционерными обществами, в которых часть акций принадлежит государству. То есть, если государство частично владеет компанией, или если компания финансируется государством, – в таких организациях предлагалось ограничивать размеры выплат.

Если говорить в целом о "золотых парашютах", мы предлагали облагать более высоким налогом доходы физических лиц. Если частная компания хочет выплачивать большие суммы – она может это делать, но человек, который получает эти деньги должен знать, что он заплатит больше, чем все остальные граждане.

Вопрос выплат в госкорпорациях лежит в среде предложений об ограничении как зарплат, так и выходных пособий. Когда в Государственную Думу будет внесен законопроект, можно будет более конкретно говорить, насколько реализуем механизм. Мы предлагали законодательно ограничить размер выплат, не превышающий определенный коэффициент к средней зарплате на предприятии, с учетом градации по уровню квалификации.

В принципе, это начинание я поддерживаю.

**16/05/2013 Олег Нилов: Высшее образование и служба в российской армии должны стать необходимыми условиями для получения вида на жительство и гражданства**

Ребенок-мигрант, который проучился в российской школе не менее трех лет, должен иметь возможность легально находиться в нашей стране. Так решили эксперты в ходе заседания демографической секции Центрального Дома ученых РАН, предложив вместе с аттестатом выдавать таким подросткам и вид на жительство. Комментируя эту новость, депутат фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в ГД Олег Нилов предложил "поднять планку": давать вид на жительство только тем мигрантам, которые получили высшее образование в российских вузах:

– Эту концепцию я бы поддержал, но с некоторыми поправками – планку надо поднять. То есть в нашей стране получить вид на жительство смогут только те мигранты, которые получили высшее образование в российских вузах. Причем их диплом не должен быть троечным. Да, а подготовленные, адаптированные к нашей политической, культурной и социальной действительности граждане, специалисты в своей области, нам нужны.

Что касается школы, то, учитывая ЕГЭ, может открыться новая коррумпированная лазейка. А потом, за три года ни культуру нашей страны, ни ментальность, а уж тем более, русский язык, выучить невозможно. Поэтому нужно эту идею тщательно проработать. Вид на жительство – не гражданство, но и этого будет достаточно. Как в математике: есть условие необходимое, и есть условие достаточное. Так вот, правильно объявить о том, что высшее образование, служба в российской армии – необходимые условия, но они не должны становиться достаточными для получения вида на жительство и, как следствие, гражданства. Если же социальная напряженность, которая сегодня и так критична, станет увеличиваться из-за подобных инициатив, то это может привести к катастрофическим последствиям. И все что сейчас кажется угрозой для власти станет лишь бенгальским огнем по сравнению со взрывом народного возмущения на тему мигрантов в России.

**16/05/2013 Виктор Шудегов: Защита трудящегося человека – главная цель нашей партии**

Депутат Государственной Думы Виктор Шудегов рассказал о внесенных в Государственную Думу депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" актуальных законопроектах, направленных на поддержку человека труда:

– Партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ постоянно показывает избирателям, что социальное неравенство стало главной бедой нашей страны. Львиную долю российских богатств присваивает ничтожное меньшинство – олигархи, коррумпированная бюрократия, разного рода спекулянты и посредники, которые заботятся только о собственной выгоде. Пропасть между богатыми и бедными становится все глубже. Наша позиция состоит в том, что надо строить государство, которое своей деятельностью придает четко выраженную социальную ориентацию рыночной экономике. Защита трудящегося человека – главная цель нашей партии.

За первый квартал 2013 года мною совместно с лидером СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ Сергеем Мироновым и другими депутатами подготовлены и внесены в Государственную Думу актуальные законопроекты, направленные на поддержку человека труда.

Во-первых, это проект Федерального закона "О внесении изменений в статью 389 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Данным законопроектом предлагается не признавать объектом налогообложения по земельному налогу земельные участки, площадью не более 800 кв. м., которые являются единственными находящимися в собственности у налогоплательщика – физического лица. Дело в том, что исторически сложившиеся особенности в России таковы, что необходимо на законодательном уровне признать социально-экономическое значение факта владения гражданами на праве собственности земельными участками, используемыми в качестве приусадебных участков. Для значительной категории населения владение подобными участками – единственная возможность обеспечить себя возможностью отдыха и основными видами сельскохозяйственной продукции.

Во-вторых, проект Федерального закона "О внесении изменения в статью 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Он направлен на обеспечение гарантий трудоустройства выпускников техникумов и вузов. Законопроектом предусматривается установление обязанностей работодателей квотировать рабочие места для вышеназванных выпускников. Сегодня это крайне важно. Безработица остается для России весьма актуальной проблемой. По оценке ФНПР в 2012 году уровень безработицы среди молодежи достигал почти 30 %. Ныне действующее законодательство не предусматривает мер по защите молодежи от безработицы, в том числе и в отношении выпускников техникумов и вузов.

Более того, современный российский бизнес нередко одним из условий приема на работу ставит необходимость наличия стажа работы по профессии не менее 3 лет. Нами предлагается определить квоту для приема на работу для организаций, среднесписочная численность работников которых за месяц составляет от 100 и более человек, в размере не менее одного процента от среднесписочной численности работников за месяц. Устанавливается ответственность работодателей за нарушение прав выпускников техникумов и вузов в области трудоустройства и занятости по квотам.

В-третьих, проект Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (в части особенностей установления пенсий по возрасту для лиц, проживающих в районах с тяжелыми климатическими условиями, требующих дополнительных материальных и физиологических затрат проживающих там лиц). Разработка проекта указанного закона – это реализация наказа избирателей города Глазова.

Действующим законодательством (Кодекс о труде, Закон РФ "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях") предусмотрена выплата районного коэффициента к заработной плате работников организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также в местностях с тяжелыми климатическими условиями. При этом законом "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, предусмотрено увеличение различных видов пенсий.

Однако указанные положения названного федерального закона не распространяются на лиц, проживающих в местности с тяжелыми климатическими условиями. К таким местностям относится и Удмуртская Республика, и ряд других. Более того, положениями статьи 14 закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" размеры пенсий федеральных государственных служащих, проживающих в районах с тяжелыми климатическими условиями, увеличиваются на соответствующий районный коэффициент, устанавливаемый Правительством РФ в зависимости от района (местности) проживания, на весь период проживания указанных граждан в указанных районах (местностях). Таким образом, Правительство России, по существу, признает необходимость увеличения пенсий граждан, проживающих в районах с тяжелыми климатическими условиями на период их проживания в этих районах.

Законопроектом будут введены следующие положения: фиксированный базовый размер страховой части трудовой пенсии по старости лицам, проживающим в районах с тяжелыми климатическими условиями, увеличивается на соответствующий районный коэффициент на весь период проживания указанных лиц в этих районах; при переезде граждан на новое место жительства в другие районы с тяжелыми климатическими условиями фиксированный базовый размер страховой части трудовой пенсии по старости определяется с учетом размера районного коэффициента по новому месту жительства. Аналогичные положения устанавливаются в отношении фиксированного базового размера трудовой пенсии по инвалидности и по случаю потери кормильца, для лиц, проживающих в районах с тяжелыми климатическими условиями.

В-червертых, подготовлен к внесению в Госдуму законопроект о 13-й пенсии, предназначенной для граждан в возрасте 70 лет и старше. Существующий сегодня закон дает право на увеличение размера пенсии по достижении лицом 80 лет. В программе партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ есть предложение о том, чтобы эта норма распространялась на лиц, достигших 70 лет. Идея о выдаче 13-й пенсии схожа с получением в компании или на предприятии 13-й зарплаты. Необходимый бюджет для этого – 120 миллиардов рублей. Это не такие большие деньги. Но огромное число наших пенсионеров получат существенную добавку к пенсии.

Наши депутаты и дальше будут отстаивать интересы трудящихся.

Мы объединим российское общество, вернем людям уверенность в завтрашнем дне, вернем веру в свои силы!

**16/05/2013 Геннадий Носовко: Введение новых подкатегорий в правах не осложнит жизнь водителям**

Депутаты Государственной Думы приняли поправки в Закон "О безопасности дорожного движения", которые вступят в силу поэтапно в течение года. Согласно законопроекту, будут введены новые подкатегории водительских прав. Как заявил депутат Государственной Думы, член фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Геннадий Носовко, управлять современными мощными автомобилями, мотоциклами либо микроавтобусами водители должны только после прохождения специальной подготовки.

"Я не считаю, что введение новых подкатегорий может серьезно осложнить жизнь автолюбителям. Во-первых, новая система – это приведение российских правил в соответствие с международными, прописанными в Конвенции о дорожном движении от 1968 года. Во-вторых, новация даже облегчит процесс обучения водителей. Человеку, который собирается водить, к примеру, небольшой микроавтобус, незачем проходить полный курс обучения, как на управление городским пассажирским автобусом. Однако в последние годы многим людям стали доступны мотоциклы и машины с мощным двигателем. И человеку, пересевшему с малолитражки на подобный транспорт, необходимо пройти дополнительный курс обучения", – уверен Геннадий Носовко.

Депутат также отметил, что обязательное получение прав на вождение мопедов и скутеров – необходимая на сегодняшний день мера.

"Получить права на скутер можно будет только с 16 лет – это очень правильный шаг. Аварии на мопедах в последние годы стали самыми распространенными ДТП в России. И большинство из них, в силу конструкции транспортного средства, заканчиваются для водителей летальными исходами. Как только с дорог снег сходит – на них вылетают лихачи, которых родители недавно еще на велосипеде ездить учили. О каком-то понимании дорожной ситуации, знаниях ПДД здесь и речи не идет. Я уверен, что таким образом мы защитим подростков, оградим их от бессмысленной гибели", – заявил Геннадий Носовко.

Еще одно новшество, прописанное в законопроекте, – отмена сдачи экзамена на водительские права экстерном. Как считает Геннадий Носовко, кандидаты в водители обязательно должны проходить обучение в лицензированных автошколах.

"Только таким образом можно полноценно подготовить будущего водителя. Самообразование в такой сфере, как дорожное движение, – абсурд. Водители-самоучки представляют серьезную опасность для остальных участников дорожного движения. Однако параллельно с отменой экстерната необходимо также увеличить в стране количество лицензированных автошкол. Поскольку многие жители отдаленных и сельских территорий страны просто не имеют возможности обучаться в сертифицированных автошколах – их там просто нет. Иначе водители-самоучки начнут ездить вообще без прав", – подчеркнул Геннадий Носовко.

**16/05/2013 Геннадий Носовко: Цены на сигареты в России остаются одними из самых низких в мире**

Депутаты Государственной Думы в первом чтении приняли законопроект, предполагающий взимание штрафов за курение в общественных местах, а также за демонстрацию курения в фильмах и спектаклях. Законопроект также предлагает полностью запретить рекламу табака и табачной продукции. По мнению депутата Государственной Думы, члена фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Геннадия Носовко, удручающая ситуация с табакокурением в нашей стране – следствие низкой стоимости сигарет.

"По данным Всемирной организации здравоохранения, Россия занимает первое место в мире по потреблению табака: сегодня в нашей стране курят 65% мужчин и более 30% женщин. Ежегодно от этой пагубной привычки умирает более 300 тысяч человек. В табачном дыму губят здоровье подростки – будущее нашей страны. Последние исследования утверждают, что курить начинают уже в 10-12-летнем возрасте, а первый опыт пробы сигарет и того раньше – до семи лет", – рассказал депутат.

Геннадий Носовко подчеркнул, что, несмотря на нерадостную статистику, цены на сигареты в России остаются одними из самых низких в мире. "Это делает табак доступным для всего населения, вне зависимости от уровня дохода и социального статуса. С другой стороны, для молодежи просто недостаточно приемлемых альтернатив в досуге и поведении. В этом нет ничего удивительного: месячные занятия в любом спортивном кружке стоят дороже десятка пачек сигарет", – отметил парламентарий.

По словам депутата, нельзя забывать о стремлении ребенка к "поспешному взрослению" и влиянии родителей. "Дети всегда смотрят на взрослых как на пример для подражания, и никакие уговоры, доводы и убеждения не помогают. Еще бы, как еще отнестись к человеку, который убеждает, что курить плохо, а сам в это время без зазрения совести смолит очередную сигарету. Кроме того, индустрия развлечений немало потрудилась, чтобы создать волшебную ауру образа курильщика, придать шика и лоска человеку с сигаретой. Это стало модно. А мода, как бы безумна и дурна не была – во все времена привлекала на свою сторону легионы", – резюмировал Геннадий Носовко.

**16/05/2013 Александр Агеев: Церковь в Архангельской области должна быть в федеральной программе**

Депутат Государственной Думы, Председатель Совета регионального отделения партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в городе Москве Александр Агеев прокомментировал полученный из Министерства культуры РФ ответ на свой запрос от 8 апреля 2013 г., в котором была просьба включить объект культурного наследия федерального значения "Церковь Сошествия Святого Духа, 1782 года" в организационно-финансовый план ФЦП "Культура России 2012-2018 гг." на 2013 год:

– Церковь Сошествия Святого Духа Богословского погоста в деревне Смотраковская Шенкурского района Архангельской области отнесена к категории объектов культурного наследия федерального значения еще постановлением Совмина РСФСР в 1960 году. Сейчас, как информировал меня исполнительный директор Фонда сохранения традиционной культуры Севера "Богословский фонд" Михаил Бронский, она нуждается в неотложных реставрационно-восстановительных работах.

Как сообщили в министерстве, заявка на разработку проектной документации для ремонтно-реставрационных работ церкви была отклонена экспертной комиссией в связи с несоответствием требованиям.

Осложняет ситуацию и отсутствие пользователя у объекта культурного наследия "Церковь Сошествия Святого Духа, 1782 года". Министерство культуры РФ обратилось к Министерству культуры Архангельской области с предложением решить этот вопрос. Региональному министерству также необходимо оформить заявку на 2014 год в строгом соответствии с методическими рекомендациями.

Министерство культуры РФ выразило мне признательность "за активную гражданскую позицию, неравнодушное отношение к отечественному культурному наследию и проявленную инициативу в области сохранения и государственной охраны объектов культурного наследия". Приятно слышать такой отзыв. Но большей радостью для меня будет известие о том, наши с Фондом сохранения традиционной культуры Севера "Богословский фонд" обращения нашли практическое воплощение. Чтобы спасти от разрушения Церковь Сошествия Святого Духа, сотрудникам Министерства культуры Архангельской области необходимо проявить активность и ответственность. Надеюсь, что они с точностью выполнят все рекомендации и воспользуются возможностью получить финансирование в рамках федеральной целевой программы.

**15/05/2013 Сергей Миронов о ленте "Легенда № 17": Нашим кинотворцам по силам делать кино о лучших гранях национального духа и характера**

Лидер Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, руководитель фракции "СР" в Государственной Думе Сергей Миронов считает выход отечественного фильма "Легенда № 17" неординарным событием и ратует за возрождение патриотического кино:

– В нашем кинематографе – неординарное событие. Отечественная кинолента "Легенда № 17" бьет рекорды кассовых сборов. В первые две недели показа картина режиссера Николая Лебедева, рассказывающая о восхождении к славе великого советского хоккеиста Валерия Харламова и о первом матче эпохальной хоккейной суперсерии СССР-Канада 1972 года, оказалась безусловным лидером зрительского интереса, опередив многие голливудские фильмы, да и на третьей неделе, пришедшейся на майские праздники, продолжала оставаться в тройке лидеров. Всего же за три недели картина, бюджет которой составил 400 млн. рублей, уже собрала 730 млн. рублей, и это еще далеко не итоговая цифра.

Впрочем, главное, конечно, не в этих бухгалтерских показателях. Важнее другое. Давненько российская картина на патриотическую тему не вызывала такого большого количества позитивных откликов в СМИ и в Интернете. Давненько не было и такого, чтобы после просмотра отечественного кинофильма в зале под финальные титры раздавались благодарные аплодисменты. А на "Легенде № 17" во многих кинотеатрах они звучат, потому что авторы и актеры сумели зацепить некие важные струны в душах соотечественников, попасть в нерв зрительского ожидания.

Отнюдь не собираюсь впадать в излишний оптимизм. Тем более что у "Легенды № 17" хватает и критиков. Кто-то упрекает ее за схематизм, кому-то увиделась пафосность и плакатность. Те, кто постарше и кто хоккейную суперсерию-72 видел своими глазами, могут поворчать: мол, с фактами и хронологией событий кинематографисты обращаются вольно, да и актер Олег Меньшиков совсем не похож на великого тренера Анатолия Тарасова, а актеру Даниле Козловскому далеко до портретного сходства с Валерием Харламовым. Но с другой стороны никто же и не обещал документальной точности. Авторы самим названием честно обозначили намерения. Они попытались снять именно фильм-легенду. О человеке с сильным характером. О дружбе, любви, жизни, одухотворенной высокой целью. О нашей национальной гордости, об умении отдавать всего себя на том поприще, где Бог дал тебе талант. Когда тренер Тарасов (Меньшиков) кричит главному герою: "Защищай ворота! Всем телом защищай! Как детей своих защищай! Как Родину защищай!", – зал замирает. И трудно представить, что в этот момент кто-то из молодых будет гоготать, хрустя попкорном, как это делается на многих других фильмах. Большой плюс создателям "Легенды № 17" что именно до сердец молодого зрителя они, похоже, сумели достучаться.

А вообще пример с данным кинопроизведением лишний раз подтверждает ту истину, что у нашей зрительской аудитории накопилась колоссальная тоска по настоящему позитивному киногерою. Ну сколько же можно в самом деле восхищаться "подвигам" заокеанских бэтменов, суперменов, рэмбо, бондов и т.д.? Оказывается нашим кинотворцам по силам делать современное кино, показывающее лучшие грани нашего национального духа и национального характера. Кино, которое и зрелищно, и будит патриотическую гордость, и несет воспитательный заряд, и в то же время является достаточно успешным как в плане зрительского интереса, так и в коммерческом плане.

Обнадеживает, что в последнее время мы стали чаще слышать анонсы фильмов, от которых можно ожидать примерно того же, что и от фильма о Валерии Харламове. В частности, вот-вот выйдет на экраны фильм "Гагарин. Первый в Космосе". Федор Бондарчук снимает блокбастер "Сталинград". А на недавней "Прямой линии" Президента России В.В. Путина попросили поддержать идею художественного фильма о великом футбольном вратаре Льве Яшине. Будут ли все эти и другие подобные проекты успешными? Время покажет. Но очень хотелось бы верить, что наши кинематографисты, наконец-то, начинают нащупывать "золотую жилу". Что проходит мода на чернуху, и бесконечную "жвачку для глаз" с мордобоем и стрельбой из всех видов оружия. Что очевидный общественный спрос на настоящего положительного героя начнет удовлетворяться российской киноиндустрией достойно и качественно. Это очень важно для создания благоприятной духовной и моральной атмосферы в стране, для того, чтобы подрастающее поколение получало верные ориентиры.

И еще. Пока немногочисленные попытки искать яркого положительного героя в основном связаны с обращением к событиям более или менее далекого прошлого. А мне кажется, что было бы очень полезно, если бы кто-то из смельчаков взял бы да как следует вгляделся в наше настоящее. При всех трудностях, проблемах и противоречиях и в наше время тоже есть люди-герои, люди-подвижники, люди-созидатели. Есть захватывающие сюжеты, прекрасные образы и сильные характеры наших современников, о которых тоже можно и нужно снимать хорошее кино.

**15/05/2013 Сергей Миронов: Очевидно, что дорога Ильи Пономарева свернула в сторону. Лидер фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Сергей Миронов – об отношениях с однопартийцем.**

Две недели назад на заседании фракции мы с коллегами обсуждали действия Ильи Пономарева – тогда в центре внимания была ситуация вокруг "Сколково". Разговор с Ильей был товарищеский, но принципиальный, даже жесткий. Илья вольно или невольно нанес репутационный ущерб и партии, и фракции "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

После полуторачасового обсуждения мы совместно остановились на таком варианте: Илья берет паузу, чтобы все хорошенько взвесить и принять политическое решение. В понедельник на очередном заседании фракции он должен был дать ответ. Однако Илья письменно сообщил, что прийти на заседание не может – "срочная командировка в Новосибирск".

Что бы там ни было, последние поступки Ильи Пономарева говорят сами за себя. Одно дело – его участие в митингах и получение денег за лекции или консультационные услуги, и совсем иное – встречи с гражданами других государств, вмешивающимися в дела нашей страны. Тем более что к настоящей, конструктивной оппозиции это не может иметь ни малейшего отношения. Не случайно уличную оппозицию называют несистемной – системы в их действиях действительно нет, как нет ни четко сформулированных требований, ни четкой программы, ни продуманной стратегии действий. А СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ сегодня представляет собой истинную конструктивную оппозицию, которая знает, каким путем идет и какие требования выдвигает в своей политической борьбе.

Мы – демократическая партия, решения принимаем с товарищами коллегиально, но и такая внутренняя демократия имеет границы. И если уж Илья Пономарев продолжает совершать действия, дискредитирующие нашу партию, то, может быть, свое политическое решение он уже принял? Очевидно, что его дорога свернула в сторону, слишком далекую от социал-демократического пути, которым идем мы.

**15/05/2013 Выступление Александра Буркова на встрече представителей парламентских фракций с Владимиром Путиным**

Муниципальная власть намертво срослась с коммунальным бизнесом – таким был лейтмотив выступления первого заместителя председателя Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Госдумы, Председателя Совета регионального отделения Партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Свердловской области, лидера народного движения "За Справедливое ЖКХ" в Екатеринбурге Александра Буркова на встрече Президента с представителями парламентских фракций 15 мая в Сочи:

– Владимир Владимирович! Разрешите поблагодарить Вас за своевременную реакцию на 354 постановление, утвердившее плату за общедомовые нужды. В настоящий момент, благодаря Вашему вмешательству, оно пересмотрено Правительством, и с 1 июня эти платежи будут снижены.

Ваша жесткая реакция на происходящее в отрасли ЖКХ заставила многих по другому взглянуть на проблему. Есть серьезные позитивные сдвиги в целом по стране, в регионах.

Но, вместе с этим, на уровне муниципалитетов все осталось по прежнему. Чиновники на местах обманывают Вас!

Несмотря на Ваши прямы указы, население продолжает получать платежки с шокирующими цифрами!

Пенсионерке из Екатеринбурга ЖЭК предъявил к оплате 43 кубометра воды – железнодорожную цистерну – общедомового водоотведения за месяц. Это полторы тонны в день! Напоследок, коммунальщики просто "озверели"!

Вот еще: управляющие компании берут с жильцов плату за тепло по нормативу. А с поставщиками рассчитываются по общедомовому счетчику. Экономия достигает в отдельных случаях 30 процентов. Но никто и не думает возвращать людям их деньги! По сути – это прямое воровство, и нам уже удалось доказать несколько случаев, заведены уголовные дела.

Всего, по нашим подсчетам, таким образом у населения одного только Екатеринбурга "изъято" более пяти миллиардов рублей!

Так коммунальщики отреагировали на Ваш указ об ограничении тарифов шестью процентами. Начали брать "по-другому". Естественно, это не является тайной для чиновников на местах. Более того – это прямое следствие их знания.

Дело в том, что на уровне городов, повсеместно коммунальный бизнес сращен с властью, местными чиновниками. И любые вводимые ограничения они воспринимают, как покушение на их карман. Поэтому, вслед за каждым новым указом, новым ограничением, они просто изобретают очередной "способ честного отъема денег у населения".

Что делать в такой ситуации? Ее невозможно решить "сверху", как мы видим. Срубишь одну голову у гидры – отрастает две. Значит, остается "снизу".

Когда крупнейшей коммунальной компанией управляет жена мэра или его заместителя, трудно ожидать, что она будет думать об ответственности. Такие "коммунальщики" не боятся даже Президента и его указов – они надежно прикрыты городскими чиновниками. А боятся они только домовых советов.

В Екатеринбурге, с 2010 года, мы учим людей как создать такой совет дома, как проверить управляющую компанию, как заставить ее сделать перерасчет. Такие "курсы коммунальной самообороны".

Люди перестают быть бесправными одиночками! Получив знания, получив статус совета, дающий им более обширные права, они с легкостью "ставят на место" обнаглевших коммунальщиков, и в последствие не позволяют себя обманывать.

Есть и другие такие положительные примеры в стране. Но пока каждый из нас бьется на своем фронте.

Сращение чиновников и коммуналки, тотальная необразованность населения в вопросах ЖКХ – это, без преувеличения, сегодня национальное бедствие. И наша, российская практика, показывает, что только прямое вмешательство Президента способно в короткие сроки что-то изменить.

Общественников, начиная с уровня домовых советов, необходимо объединить. Пусть это будет единая, российская структура. Союз домовых советов!

Уникальность такой организации в том, что она уже существует на местах – требуется лишь объединяющее звено, как это сделано у нас, в Екатеринбурге, и в некоторых других городах.

Передаю Вам комплект обучающих пособий по "коммунальной самообороне". Надеюсь, наша практика принесет пользу всей стране.

Владимир Путин отметил, что это уже не первый случай, когда ему докладывают о все новых "способах честного отъема денег у населения" коммунальщиками, и пообещал уделить этой проблеме отдельное внимание. Брошюры же по "коммунальной самообороне" оказались настолько популярны, что их у Александра Буркова попросили и представители думских фракций.

**15/05/2013 Дмитрий Горовцов: Без ратификации 20 статьи Конвенции ООН против коррупции наши правоохранители бессильны**

Центр антикоррупционных исследований "Трансперенси Интернешнл – Россия" опубликовал отчет о результатах имплементации Конвенции ООН против коррупции в России. Докладчики говорят об определенном отходе от логики документа. Так, например, устанавливается исключительный режим материального взыскания, отсутствует единый контролирующий орган и должная защита при отсутствии судебного решения и др. По мнению члена комитета ГД по безопасности и противодействию коррупции, депутата фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Дмитрия Горовцова, без ратификации ст. 20 Конвенции ООН против коррупции, ситуация в России сильно не изменится.

"Это все частности. На самом деле, если мы говорим о коррупции, надо в первую очередь подчеркивать момент с изъятием из Конвенции ООН целого ряда статей, среди которых 20 ст. – о незаконном обогащении чиновников", – отметил парламентарий.

Он напомнил, что есть два определения Конституционного суда РФ, в которых сказано, что граждане, идущие на госслужбу, сознательно принимают на себя ряд ограничений, и ссылки на 49-ю статью Конституции РФ в подтверждение того, что 20-я статья якобы ограничивает свободу чиновников, неуместны. "Раз мы не включили 20-ю статью в состав, значит, наши правоохранительные органы до сих пор не получили реального инструмента борьбы с коррупцией", – заявил депутат.

Дмитрий Горовцов напомнил, что в настоящее время в думском комитете по безопасности есть законопроект о ратификации 20-й статьи Конвенции, который собрал в поддержку более 100 подписей депутатов от всех четырех фракций. К этому можно прибавить собранные в Интернете 115 тыс. подписей граждан, которые просят ратифицировать 20 статью.

Рассмотрение проекта закона по установленному сроку должно состояться в период весенней сессии Госдумы, в июне.

"В 2006 году, когда ратифицировали конвенцию в нижней палате Парламента от Правительства, выступал замминистра юстиции. Тогда он дал вразумительный ответ, что вначале документ в целом должен пройти правоприменительную практику, а позже можно будет вернуться к отдельным его статьям. Вот прошло семь лет – самое время вернуться", – резюмировал Дмитрий Горовцов.

**15/05/2013 Андрей Крутов: Тарифы за теплоэнергию для жителей микрорайона Зеленый города Иркутска не должны превышать общегородские тарифы по вине посредников из Оборонсервиса**

Депутаты Госдумы от СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ Иван Грачев и Андрей Крутов направили министру обороны РФ Сергею Шойгу депутатский запрос с просьбой рассмотреть возможность передачи объектов теплоснабжения и тепловых сетей микрорайона Зеленый города Иркутска, находящихся в ведении подконтрольных Минобороны России организаций, в муниципальную собственность. Депутатский запрос прокомментировал Андрей Крутов:

– К нам как депутатам Государственной Думы от Иркутской области обратились жители города Иркутска и депутат городской Думы города Иркутска Юрий Коренев. Они обратили внимание на ситуацию вокруг микрорайона Зеленый города Иркутска. С 1 января 2012 жители этого микрорайона вынуждены оплачивать тарифы на тепловую энергию в размере почти в два раза превышающие общегородские тарифы. Тариф за тепловую энергию для жителей микрорайона Зеленый установлен в размере 1602,10 руб./Гкал., в то время как для остальных иркутян – 929,47 руб./Гкал. Это связано с тем, что коммунальные услуги жителям микрорайона оказывают структуры Минобороны России – "Славянка" и ее структурное подразделение РЭУ "Иркутский".

Ранее, до передачи теплоисточника в ведение данных структур, Минобороны России возмещало ресурсоснабжающей организации разницу между экономически обоснованными тарифами и тарифом, выставляемым населению микрорайона Зеленый, и жители этого микрорайона оплачивали тепловую энергию в тех же размерах, что и остальные иркутяне. В результате принятых прежним руководством Минобороны России административных решений, жители микрорайона Зеленый оказались заложниками сложившейся ситуации, вынуждено оплачивая теплоэнергию по неоправданно высоким тарифам.

Мы считаем, что решением сложившейся проблемы может стать передача Министерством обороны РФ объектов теплоснабжения (котельной) и тепловых сетей, а также жилого фонда микрорайона Зеленый из государственной собственности в муниципальную. Администрация города Иркутска неоднократно выражала готовность принять соответствующее имущество в муниципальную собственность, провести модернизацию тепловых источников и сетей, установить одинаковые тарифы для всех иркутян.

А поскольку сложившаяся ситуация стала возможной в результате исключительно неправильных административных решений, принятых бывшим руководством Минобороны России, было бы справедливым изыскать возможность компенсации жителям микрорайона Зеленый переплаты за теплоэнергию за истекший период с января 2012 года.

14 мая на заседании Госдумы мы предложили дать протокольное поручение думскому Комитету по обороне обратиться в Министерство обороны РФ с требованием принять меры по решению вышеуказанных проблем. Ведь сложившаяся ситуация – это очередной пример бездарной деятельности посредников на рынке услуг ЖКХ. В результате непродуманных действий одного из структурных подразделений небезызвестной компании "Оборонсервис" более 12 тысяч людей из иркутского микрорайона Зеленый вынуждены переплачивать за тепло почти в два раза по сравнению с другими иркутянами. Поэтому мы и предлагали обратиться к новому руководству Минобороны России, чтобы устранить имеющуюся несправедливость, но не нашли понимания у коллег из "Единой России".

**15/05/2013 Александр Тарнавский: Нужно добиваться, чтобы лес не экспортировался, а перерабатывался в России**

15 мая Государственная Дума рассмотрела в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации " О таможенном тарифе" (в части порядка определения вывозных таможенных пошлин на необработанный лесоматериал). Предлагаем вашему вниманию текст выступления по данному вопросу члена фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", депутата Александра Тарнавского.

– Уважаемые коллеги!

Проблема, затронутая в настоящем законопроекте, а касается он вопроса продажи заграницу российского леса, является не просто важной, а более чем важной и крайне актуальной. Такой же важной как, к примеру, "российская нефть и ее экспорт". Это – потому, что здесь у нас пока лишь одни проблемы, а успехов – крайне мало. Притом что имеющийся потенциал здесь – просто огромный.

К информации, имеющейся в пояснительной записке к законопроекту, приведу дополнительно, коллеги, лишь две цифры (факта). Первое. По-моему, за последние сорок лет в стране не был построен ни один крупный (или хотя бы достаточно крупный) целлюлозно-бумажный комбинат. Второе. Если возьмем такие продукты лесопереработки как высококачественные мелованные бумага и картон, то, по данным профильного министерства (Минпромторга), которые были опубликованы пару лет назад, наша страна свои нужды обеспечивает на 98 процентов – по импорту!! Т.е. лишь 2 процента этих видов продукции мы производим у себя в стране, в России.

Таким образом, пока мы работаем в следующем режиме: вывозим за рубеж сырье (необработанный лес (древесину)), затем завозим назад в страну – уже лесопродукцию, произведенную из этой (российской) древесины. Наша фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает эту ситуацию вопиюще ненормальной.

Говорю об этом я не только как полностью солидарный с этим выводом член фракции, но и как человек, несколько лет назад предпринимавший усилия по изменению ситуации к лучшему, а именно, пытавшийся при поддержке Внешэкономбанка и Инвестиционного фонда России реализовать проект строительства нового, современного, расположенного в европейской части страны целлюлозно-бумажного комбината. В этой связи я прошел через и видел (слышал) многое, пытаясь, как говорят, "пройти через тернии и достичь звезд". Поэтому для меня предложенный законопроект имеет еще и личный характер, и его я буду всецело поддерживать.

Другое дело, я также с этим согласен, что сам текст законопроекта слишком фрагментарный. Здесь все же нужна целостная программа действий. Объективности ради также не могу не сказать, что и предыдущее российское Правительство наработало по этой теме значительный материал, который хотелось бы увидеть в тексте законопроекта и который значительно бы его усилил. Сейчас же, в нынешнем законопроекте использована лишь одна десятая от того, что могло бы в нем находиться.

Пришло время нашей стране в этом вопросе вставать с колен, добиваться того, чтобы необработанный лес не экспортировался, а перерабатывался здесь, в России, чтобы вся продукция, как обычно говорят, – с более высокой добавленной стоимостью, была российского производства.

Повторюсь, коллеги. Поднята архиважная тема. Учитывая ее значимость, поэтому даже в таком (фрагментарном) виде этот законопроект мог быть бы Государственной думой РФ принят. Ведь мы лишь пока за него голосуем как за законопроект в первом чтении. Призываю сделать это всех без исключения коллег, представляющих все без исключения парламентские фракции. Спасибо.

**15/05/2013 Михаил Емельянов: Назвался партией – заручись поддержкой избирателя**

Депутат Государственной Думы, заместитель руководителя фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в Госдуме Михаил Емельянов в своей статье в "Независимой газете" о многопартийности в России и за рубежом задается вопросом, все ли политические объединения имеют право говорить от имени российского народа:

– Власть в России принадлежит народу. Механизмы реализации этой власти устанавливает народ через своих представителей в законодательных органах власти.

Сегодня в нашем обществе достигнут консенсус относительно максимального широкого участия политических объединений в выборах различных уровней. Министерством юстиции зарегистрировано более 60 политических партий. Еще более полутора сотен заявок на создание политических партий находятся на рассмотрении.

Но все ли эти политические объединения имеют право говорить и уж тем более принимать участие во власти от имени российского народа?

С одной стороны, политический плюрализм предусматривает равенство всех политических объединений. С другой – партия партии рознь. Есть партии более чем с десятилетней историей и высокой электоральной поддержкой, неоднократно продемонстрированной на выборах различных уровней. И есть партии, в буквальном смысле состоящие из 500 членов (менее 0,05 % всех избирателей), имеющие только привлекательный бренд.

И все эти партии могут оказаться в одном бюллетене для голосования, поставив в затруднение избирателя перед его выбором. Причем в бюллетене не предусмотрено преференций ни одной партии – ни по месту печатной площади, ни по расположению, ни по цвету. А отечественные технологи придумали такие названия новым политическим партиям, которые похожи друг на друга до степени смешения: "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и "За справедливость", "Патриоты России" и Патриотическая партия России, Коммунистическая партия Российской Федерации и "Коммунисты России", "Единая Россия" и Партия национального единства России, Социалистическая партия Российской Федерации и Социальная партия России, и т.д. и т.п.

Несомненно, партии являются необходимой составной частью основ свободного демократического государства. Но для того чтобы они могли выполнять общественные задачи, возложенные на них и закрепленные Основным законом, они должны представлять интересы народа, а не небольшой группы единомышленников.

Основная задача государства и его органов состоит в обеспечении подлинного представительства населения во властных структурах.

Наверное, поэтому "старые демократии" уделяют большое внимание порядку образования и юридическому признанию политических партий у себя в государствах, обеспечивая подлинную, а не "фасадную" демократию.

Особое внимание за рубежом уделяется регулированию деятельности политических партий при формировании представительных органов власти. Такое требование содержится и в международных актах. Так, международные избирательные стандарты предполагают использование принципа пропорционального равенства политических партий, который заключается в том, что статус политических партий определяется результатами, достигнутыми на выборах (п. 2. 3b Свода рекомендуемых норм при проведении выборов, принятый Венецианской комиссией 18–19 октября 2002 года).

Анализ правовых основ проведения выборов за рубежом показывает, что процесс политической самореализации партий в большинстве зарубежных стран проходит далеко не в равных условиях, а тем более не стихийно. Практически во всех случаях законодатель отдает предпочтение крупным и традиционным партиям.

В США при децентрализованном избирательном законодательстве штаты предъявляют различные требования к кандидатам, избираемым в федеральные органы власти. В некоторых штатах кандидаты от политических партий, которые не участвовали в предыдущих выборах, для выдвижения своей кандидатуры должны собрать подписи избирателей (до 3 % от числа избирателей округа).

В ФРГ политические партии, если они не представлены в Бундестаге, должны собрать в свою поддержку до 2 тыс. подписей избирателей в каждой земле, в которой выдвигаются земельные списки, а в одномандатном округе – 200 подписей избирателей. Только партии, которые после последних выборов непрерывно имеют в Бундестаге или Ландтаге не менее пяти выдвинутых ими депутатов, а также партии национальных меньшинств могут выдвигать кандидата без сбора подписей.

В Канаде, чтобы быть зарегистрированной для участия в федеральной избирательной кампании, партия должна иметь либо как минимум 12 депутатов в прошлом составе палаты представителей, либо выдвинуть не менее 50 кандидатов на выборах в новый состав палаты.

В Турции кандидатов вправе выдвигать политические партии, если партия имеет отделения не менее чем в половине провинций и не менее чем в 1/3 районов в этих провинциях, проводила съезд не менее чем за 6 месяцев до выборов либо имеет фракцию в парламенте.

Подобный ограничительный подход характерен также для законодательства Швеции.

Стремление обеспечить определенные преимущества на выборах в первую очередь влиятельным партиям просматривается и тогда, когда право бесплатного пользования эфирным временем распространяется только на партии, представленные в прошлом составе парламента (Италия, Швеция, Австрия), или когда для участия в выборах требуется выдвижение кандидатов в весьма высоком минимуме избирательных округов (Англия, Франция, Канада, Нидерланды, Мексика).

В США бесплатный эфир для теледебатов предоставляется только для кандидатов двух ведущих партий – Республиканской и Демократической. Джилл Стейн – зарегистрированный кандидат от Партии зеленых – на последних президентских выборах была арестована при попытке устроить напротив места проведения дебатов между двумя из более чем трех десятков кандидатов – Бараком Обамой и Миттом Ромни в пригороде Нью-Йорка "сидячий пикет" в качестве протеста против недопущения представителей так называемых третьих партий к участию в теледебатах.

Зарубежный опыт правового регулирования партийной деятельности показывает, что законодательство, предоставляя партиям широкие возможности для участия в политической жизни страны, в то же время препятствует образованию и функционированию мелких, авторитарных или националистических партий, использованию их в антигосударственных, деструктивных целях.

Большое внимание в зарубежном законодательстве уделяется принципам и критериям оказания государственной финансовой поддержки деятельности политических партий, конкретным условиям и механизму распределения соответствующих бюджетных ассигнований. Один из главных вопросов, который неизменно попадает под регулирование практически во всех странах, – это определение круга партий, которые имеют право на государственное финансирование, в том числе и в период проведения предвыборной агитации.

Государственное финансирование в большинстве случаев является привилегией зарегистрированных политических партий, принимающих участие в выборах и получающих определенный законом минимальный процент голосов. Условия предоставления государственных субсидий сформулированы так, что создают определенные преимущества наиболее крупным и влиятельным партиям.

В законе "О политических партиях" ФРГ записано, что "размер предоставляемых средств может соответствовать значению конкретной партии... Значение партий определяется, в частности, результатами последних выборов в органы народного представительства".

В законодательстве ФРГ предусмотрено немало других преимуществ для партий-лидеров. Если, например, основной массе участников избирательных кампаний бюджетные субсидии предоставляются в виде компенсаций их соответствующих финансовых издержек, то партиям, которые "добиваются результатов, позволяющих предполагать, что они выполнят условия, необходимые для возмещения расходов на избирательную кампанию", средства на возмещение таких расходов могут предоставляться авансом.

В Италии тоже основным условием для получения государственных дотаций является не просто участие партий в парламентских выборах, а выдвижение под собственной эмблемой списка кандидатов в более чем двух третях избирательных округов и получение поддержки не менее 300 тыс. избирателей, или 2 % всех признанных действительными голосов.

Согласно законодательству США, бюджетные субсидии для участия в президентских выборах формально имеют право получать кандидаты любой партии и даже независимые кандидаты. Но для этого необходимо, чтобы на предыдущих выборах они собрали не менее 5 % голосов. Сумма выделяемых на эти цели государственных средств определяется пропорционально уровню электоральной поддержки. Например, для проведения партийных национальных конвентов на выборах президента США 6 ноября 2012 года по 17,7 млн долл. из федерального бюджета получили только две политические партии из 38 зарегистрированных в качестве участников – Республиканская и Демократическая.

В бюджете Испании устанавливается общая сумма, выделяемая на финансирование политических партий. Указанная сумма, согласно закону 1987 года, делится на три равные части. Первая распределяется между партиями, представленными в нижней палате, пропорционально числу полученных мест в нижней палате – Конгрессе депутатов. Вторая и третья распределяются пропорционально числу голосов, полученных партиями, при этом не учитываются округа, в которых партии получили менее 3 % голосов.

Поддерживая стабильное и поступательное развитие своей страны во благо народа, соблюдения прав и свобод граждан, каждое государство стремится создать оптимальные условия функционирования своей политической системы. И каждое государство стремится обеспечить баланс между коллективными интересами политической партии и общепризнанными демократическими принципами, в основе которых лежит свободная и не фальсифицированная воля народа, основанная на осознанном выборе населения и реальной работе политических объединений.

Учитывая это, а также современный уровень развития политических партий, некоторые парламентские партии предлагают предусмотреть в законе о выборах депутатов Госдумы дополнительные требования для регистрации списков кандидатов, выдвинутых непарламентскими партиями. Для участия в выборах они должны доказать, что имеют хотя бы минимальную поддержку избирателей и их участие в выборах не будет неоправданным расходованием бюджетных средств. Например, таким показателем могло бы быть определенное количество депутатов партии в региональных парламентах или представительных органах местного самоуправления.

**15/05/2013 Елена Мизулина: Многодетная семья как духовная скрепа России**

На пленарном заседании Госдумы 15 мая от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" с десятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступила председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Елена Мизулина:

– Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, уважаемая Людмила Ивановна, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" благодарю Сергея Евгеньевича Нарышкина, Людмилу Ивановну Швецову, членов Комитета по вопросам семьи, женщин и детей за поддержку инициативы Сергея Михайловича Миронова о проведении первого всероссийского форума многодетных семей в стенах Государственной Думы.

Мы убеждены, что именно многодетные семьи и их поддержка – это путь к возрождению традиционной российской семейной культуры, основанной на многодетности, устойчивости брака, авторитета родительской власти и любви к детям.

Уважаемые коллеги, семья в истории России всегда играла очень большую роль. Достаточно сказать, что тысячелетняя история российской государственности основывается всего на трех столпах. Она основывается на церкви, которая всегда обеспечивала духовное единство нации, на семье, которая обеспечивала внутреннюю организацию жизни населения, на гигантских просторах России. Не мечом Сибирь захватывалась, а именно семьи туда большие направлялись. И семья в России – это не просто воспроизводство населения, а это сохранение памяти рода и, если хотите, сохранение бессмертия рода. Это в нашем языке род, Родина, народ, родственники объединены единым морфологическим корнем. И это не просто какая-то морфология и русский язык, это миропонимание общества, это отношение к семье, к роду как к некоторой идее, объединяющей и объединявшей общество. Семья в России никогда не была только организацией, это была еще духовная ячейка и как ее называли и называют очень многие специалисты и в общественном сознании России – это малая церковь.

Традиционно в России многодетная, многопоколенная семья составляла основу и была основным типом семейного устройства жизни. И надо сказать, что даже последнее дореволюционное поколение женщин, рожденных в 1914-1918 году, не изменили принципу многодетности, на протяжении своей жизни уже в советское время 42 процента женщин родили по трое и более детей. Только каждая пятая из них имела по одному ребенку.

Сегодня ситуация другая. Только семь процентов женщин являются многодетными, две из трех матерей имеют по одному ребенку. Но, уважаемые коллеги, я должна сказать, что хотя семей многодетных у нас всего 5,8 процента, каждый восьмой ребенок в России проживает в многодетной семье, на эти семьи приходится большая часть детей, наших детей. Треть населения Российской Федерации сегодня заявляют, что они готовы иметь трех, четырех, пятерых детей, если для этого будут созданы условия. То есть традиции многодетности не утеряны.

Последние переписи населения также подтвердили, что семейная форма жизни остается преобладающей для россиян. 89 процентов семей россиян предпочитают семейную организацию жизни. На четыре процента выросло между переписями населения число тех, кто сегодня живет именно с семьей.

Но, к сожалению, современная традиционная российская семья, особенно многодетная семья с несовершеннолетними детьми, подвергается многим рискам. Это не только те риски, о которых говорила Людмила Ивановна – это бедность, ухудшение жилищных условий, связанное с рождением детей, но это и привнесенные сегодняшние риски. Какие? Например, это испытание общественным обсуждением и, напротив, общественной терпимостью к абортам. А что такое аборт в российской традиции? Это проявление нелюбви к детям, находящимся в утробе матери. Тогда как в российской вековой традиции любовь к ребенку, в том числе находящемуся в утробе матери, – основа организации семейной жизни.

Сегодня я вам должна сказать, что аборт из-за такого терпимого отношения к нему, к тому, что это защита права на материнство, превратился в своеобразный массовый террор по отношению к нашим детям. В отрицании семейных ценностей, святости брака, святости материнства и права на отцовство. Отцы вообще практически исключены из этой среды.

Риски отобрания ребенка велики особенно для многодетных. Каждая пятая семья, которая поставлена на учет в качестве семьи, находящейся в социально опасном положении в органах социальной защиты, поставлена только по принципу многодетности. Разве это разумно?

Само по себе наличие несовершеннолетнего ребенка в семье является сегодня достаточным основанием для вторжения в семью органов опеки и попечительства, органов внутренних дел, для проникновения в жилище, постановки на учет в качестве семьи, находящейся в социально опасном положении либо в органах соцзащиты, либо в органах внутренних дел. Основания непонятны, порядок постановки и снятия с учета не определен, но признание семьи, находящейся в социально опасном положении, является достаточным основанием для применения так называемых мер индивидуальной профилактической работы как к детям, так и к родителям.

Эта практика, которая ассоциируется в общественном сознании сегодня с ювенальной юстицией или произвольным вмешательством во внутренние дела семьи, в том числе в вопросы воспитания детей, естественно, вызывает общественный протест. Но самое главное, она подрывает авторитет родительской власти, противопоставляет права детей и права родителей и вызывает естественный протест.

Еще один очень серьезный риск – это неблагоприятный информационный фон, изобилующий агрессивностью, насилием, неуважением к родителям, к детям. Фактически и с этим фоном приходится справляться семьям.

Надо признать, что на протяжении двадцатого столетия институт семьи неоднократно становился объектов различных социальных экспериментов, но один из них, который продолжается сейчас, и мы можем его снять, заключается в признании так называемого приоритета прав ребенка со ссылкой на Конвенцию ООН о правах ребенка. Уважаемые коллеги, да нет этого в конвенции, конвенция, наоборот, признает приоритет прав родителей на воспитание ребенка, на управление ребенком, в том числе в осуществлении им его прав, в выборе, в осуществлении ребенком права на свободу мысли, свободу совести и религии. Я вам зачитываю буквально.

Конвенция признает приоритет прав ребенка по отношению к правам и свободам человека, то есть в сфере взаимоотношений ребенка и общества. Во внутрисемейных отношениях нет приоритета прав ребенка, потому что если мы признаем приоритет прав ребенка во внутрисемейных отношениях, мы разрушим естественное право ребенка на семью, потому что в таком случае в любом конфликте ребенка и семьи изъятие его из семьи становится неизбежным.

Конечно, одной из причин ослабления института семьи и многодетной семьи является передача полномочий по поддержке многодетных семей, вообще семей с детьми на уровень регионов.

И если мы посмотрим на Российскую Федерацию и федеративное государство с точки зрения регионального законодательства и мер поддержки, а мы это сделали в комитете, то я вам должна сказать: вы не увидите Российской Федерации, вы увидите 83-84 самостоятельных государства, в каждом из которых положение семьи зависит от возможностей данного региона.

Конечно, такого рода ситуация приводит к тому, что разрушаются традиционные ценности, и этот процесс пока продолжается. Мы можем его остановить, ибо если мы не остановим этот процесс, под угрозу ставится перспектива сохранения российского народа и России как уникального и интереснейшего государства на планете.

Выход из сложившейся ситуации может обеспечить восстановление традиционных семейных ценностей, устойчивости брака, уважения к родительской власти, поддержке в приоритетном порядке многодетных, многопоколенных семей. И это мы можем сделать сейчас. От нас с вами, уважаемые коллеги, зависит в том числе выполнение одного из пунктов проекта резолюции, который завтра будет обсуждаться на форуме – это принятие федерального закона "О дополнительных мерах поддержки многодетных семей".

Мы очень надеемся, что здесь мы будем едины, потому что применительно к семье для каждого из нас счастье, будущее России сосредоточено именно здесь. Патриотизм и готовность служения России формируется не из опыта семей симпсонов и гриффинов, а из проверенного тысячелетиями опыта традиционной, благополучной, многодетной, многопоколенной семьи, которая выполняет и роль духовной скрепы в воспитании будущего россиянина.

Спасибо.

**15/05/2013 Татьяна Москалькова о проблемах вхождения Кыргызстана в Евразийское пространство**

Заместитель председателя комитета ГД по делам СНГ и связям с соотечественниками, член фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Татьяна Москалькова считает, что для вступления в Таможенный союз Кыргызстан должен ратифицировать 200 соглашений, решить вопросы с ВТО и американской военной базой. Об этом она заявила 14 мая в ходе рабочего визита в Екатеринбург.

По словам парламентария, условия пребывания в ВТО противоречат условиям Таможенного союза. "Кроме того, не выполнен договор по военной авиабазе "Манас". Важно понимать, что Россия и Кыргызстан – стратегические партнеры не только по Евразийскому экономическому пространству, но и ОДКБ", – пояснила Татьяна Москалькова.

Она добавила, что большим минусом в интеграционных процессах стало ведение в КР документооборота только на кыргызском языке. "Язык – это главный инструмент интеграции. Без знания русского языка будет сложно принимать решения. Если решить эти вопросы, можно было бы обеспечить успешное вхождение КР в Евразийское пространство", – сказала Татьяна Москалькова.

**15/05/2013 Александр Агеев: Сохранение исторической памяти – главный постулат национальной идеи, объединяющей Россию**

Депутат Госдумы, Председатель Московского регионального отделения партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ Александр Агеев опроверг сообщения некоторых СМИ, приписывающие ему заявления о необходимости проведения парада Победы несколько раз в год. По его словам защита памяти о Великой Отечественной войне является и защитой страны в целом, и ее национальной идеи, которая объединяет все общество. Он отметил, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает любые меры по сохранению исторической памяти и недопущению принижения роли Советского Союза в победе над фашизмом и нацизмом. Александр Агеев считает, что именно сохранение исторической памяти о Великой отечественной войне и есть та самая национальная идея, объединяющая Россию:

– Философствующие эксперты зачастую сокрушаются на предмет отсутствия в России консолидирующей общество национальной идеи. Но ведь тогда, в годы войны, вся страна сплотилась, чтобы противостоять фашистским захватчикам. И теперь, спустя несколько десятилетий, наше государство способно сохранить целостность и единство, именно защищая память о Великой Отечественной войне. Это и есть то, что нас всех действительно объединяет.

Война в 1941 году пришла в каждую семью. Практически каждая семья потеряла в Великую Отечественную близкого или родственника. Поэтому, я считаю высказывания о том, что парад Победы не нужен, что он только провоцирует пробки в Москве и требует слишком много финансовых средств – это кощунство по отношению к тем, кто воевал. Более того, такой подход абсолютно неприемлем, он девальвирует решающую роль Советского Союза в спасении мира от нацизма и фашизма.

Опыт патриотического воспитания в стране огромен и наработан десятилетиями, и всегда главным его столпом было сохранение исторической памяти о Великой Отечественной. Нынешнему и будущим поколениям достаточно не растерять его. Надо продолжать присваивать школам и другим образовательным учреждениям имена героев войны, устраивать встречи с фронтовиками, снимать о них фильмы, пока это еще возможно, пока еще мы можем услышать рассказы из уст очевидцев. Просто мы должны помнить о них каждый день, а не только 9 Мая. Ветераны должны чувствовать нашу ежедневную заботу о них. И даже это всегда будет лишь малой толикой благодарности, которую мы можем выразить людям, которые подарили нам возможность жить.

Отдавая дань уважения ветеранам и погибшим в войне, мы приучаем наших детей осознавать важность и значимость Победы, храним историю и память о ней, и именно так в общегосударственном понимании мы действительно способны объединиться.

P.S. geroi.tv – наш проект по увековечиванию памяти героев ВОВ.

**15/05/2013 Оксана Дмитриева: Текущая бюджетная политика направлена на то, чтобы в стране не было экономического роста**

Депутат Государственной Думы, заместитель руководителя фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в Госдуме Оксана Дмитриева прокомментировала повестку пленарного заседания Государственной Думы. В частности, она заявила, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против изменений в бюджете на 2013 год:

– Альтернативный бюджет фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", который был представлен одновременно с правительственным, был в очередной раз гораздо более точен. Уже на данный момент очевидно, что цена на нефть в правительственном бюджете была занижена, она не 97 долларов за баррель, а даже по оценкам Правительства ожидаемая цена – 105 долларов. Очевидно уже сейчас, что нефтегазовых доходов в бюджете будет больше на полтриллиона, чем запланировано, даже по оценкам Правительства.

То, что Правительство не корректирует доходы и расходы бюджета из года в год, имеет отрицательные следствия. Осуществляются заимствования, раскручивается пирамида государственного долга, когда для этого нет никакой необходимости. Нефтегазовые доходы, которые не вкладываются в экономику, а идут снова на пополнение Резервного Фонда и эскалацию заимствований, работают как искусственный тормоз экономического роста и как инструмент подавления инвестиционной активности. Такая экономическая и бюджетная политика, с учетом сокращения темпов экономического роста, еще больше усугубляет эффект стагнации в экономике. Такая бюджетная политика делает все, чтобы в стране не было экономического роста.

Что касается корректировок в бюджет, которые будут рассмотрены сегодня. Основная экономия средств, более чем половина, по 2013 году получена за счет недоиндексации пенсий. Трудовые пенсии будут проиндексированы фактически не на 7 %, как заложено в бюджете, а на 6,6 %, а госпенсии не на 5 %, а на 1,8 %. А на что увеличено расходование средств? Что же является приоритетом бюджетной политики? Расходы бюджета увеличены по различным направлениям: на проведение Олимпиады в Сочи, на проведение чемпионата по футболу, на строительство океанариума на Дальнем Востоке. Какие инновации, какое стимулирование экономического роста можно обеспечить, если мы все средства направляем на Олимпиаду, океанариум и чемпионат?

Текущая корректировка бюджета – еще один повод задуматься о том, на какие приоритетные проекты расходуются бюджетные средства. На фоне благоприятной экономической ситуации и высоких цен на нефть у нас создаются и рукотворно поддерживаются нулевые темпы экономического роста. Это еще не кризис, но сильнейшая стагнация.

**14/05/2013 Сергей Миронов: Меньшинство не может слишком долго навязывать свою волю большинству**

Лидер политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯРОССИЯ" в Госдуме Сергей Миронов привел примеры, когда в общественно-политической жизни воля меньшинства тормозит прогрессивные идеи и манипулирует большинством сограждан:

– Во Франции уже не первый месяц проходят демонстрации против однополых браков. В шествиях с регулярной настойчивостью принимают участие сотни тысяч людей. Возмущение народа выплескивается на улицы городов. Несмотря на это, обе палаты Парламента Франции недавно окончательно одобрили спорный закон. Тем временем в Голландии фактически легализуют сообщества педофилов, закрывая глаза на многочисленные общественные протесты. Удивительно, с какой легкостью избранники народа игнорируют мнение своих избирателей!

Россия, к сожалению, здесь не исключение. В Самаре еще с начала января звучат возражения против установки памятника белочехам, поднявшим мятеж в 1918 году и захватившим ряд российских городов. По мнению многих историков, именно это событие явилось спусковым крючком Гражданской войны, которая определила трагизм русской истории XX века, да и сегодняшних дней. Борьба против памятника, инициированного группой местных краеведов и чиновников, ведется с 2009 года. Тем не менее, памятник, как говорят, будет открыт уже в июне этого года. Причем стоять он будет рядом с мемориалом в честь погибших в Гражданскую войну красноармейцев. Если следовать логике затейливого самарского меньшинства, то не за горами то время, когда рядом с памятником маршалу Жукову появится монумент Гудериану.

Подобных примеров, когда воля меньшинства одерживает верх, можно приводить множество. Это явление стало общемировым. Взять хотя бы недавние события на Кипре, когда у многих людей были фактически экспроприированы их вклады. Кто и как принимал такое решение? Отдельные группы людей все легче манипулируют обществом. Именно поэтому так трудно проходят (в том числе и в нашей Государственной Думе) законопроекты, направленные на улучшение жизни широких слоев населения. И, напротив, тормозятся инициативы, ограничивающие распространение коррупции, педофилии, пропаганды гомосексуализма и прочих плохих вещей. Это очень тревожная тенденция. Меньшинство не может слишком долго навязывать свою волю большинству. Чем это заканчивается, хорошо известно. Особенно у нас – в России.

**14/05/2013 Иван Грачев: Чтобы удержать рост тарифов необходимо разобраться с управляющими компаниями**

Депутат Государственной Думы, член фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Иван Грачев считает, что сегодня в сфере ЖКХ выстроена целая индустрия по присвоению средств ресурсоснабжающих организаций. Неразбериха на уровне законов и норм, огромное количество непрозрачных структур – управляющих компаний, – которые управляют не имуществом домов, а деньгами, причем без банковской лицензии, – все это оказывает, по мнению депутата, большое влияние на "политический барометр" в стране и является следствием экономических идей, которые грантодатели из-за рубежа реализуют в России посредством наших грантополучателей.

"Схема такая: создают на полгода управляющую компанию, она собирает деньги и не расплачивается с поставщиками тепла. Потом банкротится. Потом те же люди создают следующую компанию. А платить за все заставляют жильцов. Для них это "золотое дно" – в России 61 миллион квартир и индивидуальных жилых домов! Мы помним, как с нового года плата за коммунальные услуги выросла сразу в 50 регионах, и рост кое-где достиг 225 процентов. Помним и то, как реагировал Путин. Надо ведь понимать, что если управляющая компания не заплатила долги поставщикам – следующим шагом их будет за счет различных ухищрений залезть глубже в карман рядового плательщика. И получай рост социального напряжения, оно постоянно копится", – говорит Иван Грачев.

При этом он выразил уверенность в том, что рост коммунальных платежей сегодня держится исключительно на честном слове Президента – речь о лимите на рост квартплаты в 6 %, обещанном Путиным.

"То же самое происходит и с конфискацией жилья, – говорит Иван Грачев. – Но не потому, что это связано с какой-то экономической целесообразностью. Наоборот, следовало давно законодательно ввести запрет на рост тарифов – от этого мы бы приобрели, ничего не потеряв. Но в том-то и дело, что нормативная база дает возможность с одной стороны "пилить" и присваивать, а с другой – компенсировать с помощью населения. За тепло-то ведь большинство жильцов все-таки платит.

Почему же деньги пропадают?"

По словам Ивана Грачева, Жилищный кодекс создал монстра, в основном выполняющего функции платежного агента, посредника, с непрозрачной сутью и формой, которому законом и правительственными постановлениями определено слишком широкое поле для коммерческого маневра. "По информации прокуратуры, в Волгоградской области управляющая компания часть платежей за горячую воду и тепло раздавала в качестве займов физическим лицам, – приводит факты председатель Комитета Госдумы по энергетике. – За два года раздали свыше 120 миллионов рублей! Вопиющий пример, а копни глубже – выявится и не такое. При нашем комитете работает экспертная группа. Посчитав, наши энергетики пришли к выводу: львиная доля неплатежей образуется из-за того, что УК используют средства населения не по назначению. Президент, мне кажется, сейчас это тоже сознает. Однако чтобы сменить тренд, возвращаться нужно к истокам. И менять надо все, начиная с Жилищного кодекса".

Ситуация, по мнению депутата, усугубляется еще и тем, что рядовой житель оказывается не в состоянии хоть как-либо повлиять на свою управляющую компанию. "Часто это бывает невозможно – так все спутано в законах и нормах, – говорит Иван Грачев. – Доходит до издевательств. В Ангарске, в Иркутской области, додумались блокировать отдельным жильцам канализацию. Не поверил бы, если б не сообщение в "Российской газете". Допустим, кто-то один не платит, но почему должен страдать весь подъезд или сразу целый дом? Это же насмешка, неуважение к своим гражданам!"

Иван Грачев также выразил уверенность в том, что эти процессы неслучайны, а все, что привело к нынешней ситуации в сфере ЖКХ, делалось с далеким прицелом. "ЖКХ сейчас самая болезненная тема не только в России. Все больший удельный вес эта тема приобретает в политических процессах Восточной и Южной Европы. Дамоклов меч выселения там довлеет над бедными и даже средними слоями. Какую это вызывает реакцию – мы знаем из новостей. Видимо, подталкивают к политической активности и россиян. Абсолютно уверен – пришла пора обезопасить российскую экономику от чужих проектов и разработок".

**14/05/2013 Антон Беляков: Торговые надбавки на социально-значимые продукты питания должны быть законодательно ограничены**

На пленарном заседании Госдумы 14 мая от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" с десятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступил Антон Беляков:

– Доброе утро, уважаемый Сергей Евгеньевич! Доброе утро, уважаемые коллеги!

Знаете, когда я нахожусь на параде 9 Мая, я каждый год стараюсь не пропускать это событие, на меня всегда находят сентиментальность и переживания. Я согласен с коллегой Железняком в его оценках. Но один вопрос: а как вы думаете, почему когда-то в Советском Союзе мы плакали, когда Ирина Константиновна Роднина стояла на пьедестале почета и поднимался красный флаг, а сейчас нет? Как вы думаете, почему мы когда-то выигрывали в хоккей и не проигрывали почти, а я очень помню хорошо наше фиаско в Ванкувере с разгромным счетом? С каким именем, если бы, не дай Бог, завтра пришлось идти в бой, и с какой идеологией кто-то из россиян мог бы пойти и лечь под танк, как сегодня говорил коллега Железняк?

Сами себе ответьте на этот вопрос. С какой национальной идеологией мы сегодня живем? Можно спорить: хорошо это или плохо. Мы верили в коммунизм, развитой социализм. Сейчас в это никто не верит. А во что верят? Какие сегодня, собственно, идеалы есть у российского общества: деньги, власть, машина, квартира, дача, жена-красавица? Вот, собственно, те ценности, которые, к сожалению, сегодняшние либералы, в том числе и в Правительстве, нам привили. К сожалению, мы сегодня оказались обществом без национальной идеологии.

Некоторое время назад проводился опрос среди депутатов разных уровней на тему: кто является работодателем, кто является руководителем депутата. И, насколько мне известно, многие не смогли на него вразумительно ответить. А дело в том, что у депутата нет как такового персонального руководителя, начальника. Наш с вами начальник – наши избиратели. Они нас, собственно, избрали. И вот они нам стали нашими работодателями или руководителями.

Посмотрите социологические исследования, коллеги (хотя я уверен, что многие из вас это делают постоянно). Что волнует наших избирателей? Болотная площадь? Да не волнует, поверьте. Борьба с коррупцией? Если мне не изменяет память, 24-я или 26-я позиция в списке вопросов, которые задавались избирателями по значимости.

На первом месте простые, элементарные, банальные вещи. Что завтра приготовить на завтрак детям? Где найти возможность отправить ребенка в детский сад? Как заплатить жилищно-коммунальные платежи, чтобы что-то на что-то хватило? Есть ли возможность родителям получить качественную медицинскую помощь? Вот простые вещи, которые беспокоят наших избирателей.

Посмотрите повестку дня сегодняшнюю, прошлую. Там много социально значимых вопросов? Нет. Я понимаю, что есть технические законопроекты, нужно устранять коллизии в законодательстве, нужно этим заниматься. Но есть и приоритетные вещи, самые важные, которые волнуют наших избирателей.

Итак, ближе к теме, уважаемые коллеги. Вот я прихожу в магазин и смотрю на пачку молока – многие из вас, наверное, это тоже делают часто. Задумывались ли вы о том, а сколько в этом, собственно, молоке процентов не жира, а процентов, которые достаются сельхозпроизводителю? Я вам скажу. Закупочная цена молока по данным Росстата в прошлом году составляла 11-12 рублей за литр, а молоко стоит приблизительно от 40 рублей (самое плохонькое) до 80 рублей, если мы говорим о торговых сетях. Это значит, что нашему сельхозпроизводителю – тому, за которого мы с вами радеем, достается примерно десятая часть. Вот в этой пачке, в литре, у него несколько столовых ложек. А тогда что же достается остальным? И кто эти остальные? Очень просто – перекупщики. Вот что, друзья мои, волнует наших с вами избирателей – что кушать.

Когда я посещаю свою родную Владимирскую область, я много езжу по селам и деревням. Вот недавно был в одном сельском поселении, где еще остался уже последний, наверное, фельдшерско-акушерский пункт. Спрашиваю старшую медсестру: а сколько вы зарабатываете? Вот она постеснялась, говорит: ну со всеми надбавками получается тысяч девять. А двухкомнатная хрущевка, она за нее платит коммунальных платежей около 6 000 рублей. Она, ее ребенок и мама-ветеран, пенсионер – втроем практически живут на 3000 рублей в месяц. Я говорю: а как же вы живете? Я вам скажу: завтрак – "Роллтон", обед – "Роллтон" и ужин – "Роллтон", и картошка, которую сами накопали.

Если мы посмотрим с вами на то, что происходит с ценовой политикой в России на продукты питания, то мы с вами увидим, что она, откровенно говоря, отнюдь не лежит в пределах расчетных 6,5 % инфляции.

Я понимаю, что когда нам Министерство экономического развития дает данные, что инфляция в году 6,5 %, это некий средний показатель. "Мерседесы" подешевели, нефть подорожала, ткани остались на том же уровне и так далее. Но для наших избирателей изменение стоимости "Мерседеса" не имеет никакого значения. Для них имеет значение, что капуста, например, в прошлом году подорожала на 115 процентов, картошка на 115 процентов.

Вспомните историю с гречневой крупой, которую многократно обсуждали, и выступали и представители КПРФ, и Либерально-демократической партии России: 300 процентов. Вспомните абсолютно ничем не обоснованный шум, который был создан в прессе спекулянтами, когда сметали по всей стране соль и цены взлетели на 300-400 процентов.

Может ли такое произойти в других цивилизованных странах мира? Я вам скажу, что не может. Потому что в Соединенных Штатах Америки, в странах Европейского Союза, в Скандинавии существуют запретительные барьеры: на социально значимые продукты питания не может измениться, быть торговая надбавка более 15 процентов. В некоторых странах – 12 процентов.

В Советском Союзе, который сейчас принято больше ругать, хотя тогда мы еще выиграли великую войну и у нас было имя, с которым можно было идти в бой и лечь под танк, в Советском Союзе, который сейчас нередко критикуют, но где все мы получили бесплатное образование, у нас было бесплатное здравоохранение и всем на все хватало – так вот, тогда существовала максимальная торговая наценка в магазинах, 12 процентов, а на социально значимые продукты питания – 8 процентов.

Во всем мире государство контролирует розничные цены на социально значимые продукты питания и не допускает того, чтобы сельхозпроизводителям доставались крохи, а спекулянтам-посредникам доставалась львиная доля. Во всем мире происходит так. У нас, к сожалению, нет. Я не говорю уже о том, что если посмотрим региональный рынок, то мы увидим, что торговые сети крупные входят в регион, а далее подавляют низкими ценами демпинговыми, своими договоренностями местные маленькие торговые точки. Далее ценовой сговор, который ФАС регулярно фиксирует, цены поднимаются, весь регион готов платить.

Монополизм торговых сетей сегодня в подавляющем большинстве регионов очевиден. Посмотрите, что происходит со средствами, которые мы выделяем с вами на поддержку села? Опять-таки посмотрите, мы собрали урожай зерновых, куда его везти сельхозпроизводителю? На элеватор. На элеваторе ему говорят: "Послушай, мы у тебя покупаем за 5 рублей". Он говорит: "Ну, это же дешево". – "А больше другой цены не будет. Хочешь, в поле оставь, хочешь – сдавай". Соответственно, конечно, он сдает, даже если это ему нерентабельно, по цене практически горюче-смазочных материалов. Дальше начинаются торговые надбавки. Уже от конечной стоимости хлеб – основной продукт российского стола, от пекарни торговая надбавка в среднем составляет 70 процентов.

Друзья мои, когда мы с вами в этом зале дискутировали и ломали копья про МРОТ и все говорили, что ну не может быть минимальный размер оплаты труда столь смехотворным, мы, тем не менее, должны были понимать, что на этот МРОТ кто-то может поесть. На этот МРОТ нельзя поесть, и не потому, что наше село не в состоянии производить качественные продукты питания по низким ценам, а потому что эти низкие цены искусственно накручивают.

Я уже вам привел пример: молоко – 400 процентов, 100 процентов на хлебе и так далее. Некоторое время назад мы с моим коллегой Сергеем Мироновым – руководителем фракции – внесли законопроект "Об ограничении торговых надбавок на социально-значимые продукты питания". Этот законопроект мог бы быть принят, потому что аналогичные законы существуют, повторяю, в Евросоюзе, в Скандинавии, в подавляющем большинстве стран мира, включая Соединенные Штаты Америки.

Я убежден, что вот таких социально-значимых законопроектов ждут наши избиратели. Я очень надеюсь, что Совет палаты найдет возможность в короткие сроки поставить его в первое чтение. И весь зал, понимая, что каждому из нас утром хочется каши и обязательно с молоком, поддержит и закон, и наших сельскохозяйственных производителей, которым должна достаться значительная доля этого пакета молока. Спасибо.

**14/05/2013 Светлана Горячева выступила на сессии ПАСЕ с докладом о борьбе с детским секс-туризмом**

23 апреля заместитель руководителя фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в Госдуме РФ Светлана Горячева выступила на сессии ПАСЕ на тему "Борьба с детским секс-туризмом":

– Направляясь в Страсбург, прочла интересную статью со знаковым названием "Драгоценная ноша". В ней говорится, как животные оберегают свое потомство.

А чем может похвастаться сегодня высшее творение природы – человек? Войнами, или глобальным растлением подростков и извлечением баснословных барышей на торговле самым беззащитным живым товаром – детьми?

Конечно, мы благодарим инициаторов и докладчиков за работу над этой сложной и сверхактуальной темой и поддерживаем рекомендации и резолюцию.

Позвольте остановиться на трех моментах – масштабах, главных причинах и возможных последствиях массового насилия над детьми.

Подумать только – каждый пятый ребенок в мире подвергается насилию, в том числе и сексуальному!

По данным Всемирной организации туризма, есть две условные группы стран: государства, где существует спрос на секс с детьми. Это, как правило, развитые страны.

А остальные, начиная с Юго-Восточной Азии, чаще всего – поставщики живого детского товара.

Таким образом, получается, что педофилы из развитых стран за деньги получают сомнительные удовольствия, а бедные страны, уподобившись временщикам, уничтожают свой генофонд, а, следовательно, будущее.

3 млн. учтенных секс-туристов мигрируют по свету и каждый шестой – в поисках половых контактов с детьми. Но цифры явно занижены. Возможности Интернета, целой армии секс-посредников, часто обеспечивают анонимность, а, следовательно, и уход от тюрьмы.

Казалось бы, в последние годы усилия государств стали решительней, жестче и более скоординированными. Но почему педофилия как раковая опухоль захватывает все новые территории?

Растущий спрос и баснословные прибыли при минимальных затратах делают этот преступный бизнес очень выгодным и почти неуязвимым. Эксперты определяют наживу до 100 млрд. долл. в год, т.е. больше, чем от наркотиков. Этих денег достаточно чтобы не только роскошно жить, оправдать педофилию, но и заставить политиков и правоохранителей обслуживать интересы мировой паутины. Не об этом ли свидетельствует недавняя легализация судом Нидерландов общественной организации, открыто, как сообщают СМИ, представляющей педофилов?

Что же готовит себе в будущем потерявшее нравственные ориентиры и чувство самосохранения человечество?

Озлобленные, искалеченные и развращенные подростки завтра станут взрослыми, некоторые возможно и политиками. Разве они воздержатся от мести за страдания и поруганное детство? А какую мораль привнесут в будущее? Вот уж поистине "Что посеешь, то пожнешь". Но ведь время жатвы не за горами.

**14/05/2013 Александр Тарнавский о порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения страны и безопасности государства**

14 мая Государственная Дума приняла в первом чтении правительственный законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения страны и безопасности государства". Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не голосовала за данный законопроект. Позицию фракции озвучил депутат Александр Тарнавский:

– Уважаемые коллеги!

Когда на нашей фракции, фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", мы обсуждали этот законопроект и свое отношение к нему, сразу возник целый ряд вопросов.

Первое. Пять лет назад по инициативе исполнительной власти был принят соответствующий федеральный закон. Еще раз напомню его название: "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства". И тогда, когда этот документ принимался по инициативе правительства, и Дума, насколько я помню, и исполнительная власть были едины. Это был не только юридический документ, но и документ, который давал политический сигнал о том, что государство начинает более активно контролировать эту сферу. И, насколько я понимаю, за последние четыре года ни разу мы не слышали о том, что государственный интерес и контроль в этой сфере утрачивает свою актуальность. Поэтому когда сейчас нынешнее правительство, работающее уже в другом чем прежде составе, вносит качественно иной документ, а по-другому никак нельзя сказать, документ о послаблениях для иностранцев в этой сфере, сразу возникают определенные вопросы. А что, собственно говоря, за последнее время изменилось?

С нашей точки зрения, вообще ничего не изменилось. И, более того, гайки в этой сфере, в сфере обороноспособности страны и безопасности государства, надо продолжать закручивать, закручивать, и еще раз – закручивать. Это, как я уже сказал ранее, первое.

Второе. Если мы посмотрим на текст пояснительной записки к законопроекту, то там есть ссылки на решения ряда органов, работающих в системе исполнительной власти. В них речь идет о том, что необходимо упростить процедуру контроля и совершенствовать сам механизм контроля по осуществлению иностранных инвестиций в хозяйственные общества. Но там ни слова нет о необходимости ОТМЕНЫ такого контроля. То есть, в пояснительной записке к законопроекту говорится о необходимости совершенствования системы контроля, а предлагаемые нормы самого законопроекта отменяют этот контроль вовсе.

Вот смотрите, что нам этим законопроектом предлагается: предлагается освободить от необходимости предварительного согласования сделок (т.е. фактически – убрать контроль) в случае, если до совершения указанных сделок иностранный инвестор, группа лиц прямо или косвенно распоряжаются более чем 50 процентами акций, долей в уставном капитале. Исключается необходимость предварительного согласования сделок в отношении хозяйственного общества, если иностранный инвестор владеет более 75 процентами акций. И так далее, и тому подобное.

Еще раз подчеркну: что касается текста законопроекта, речь в нем не идет о регулировании механизма контроля, а о том, что в ряде сфер контроль этот просто убирается вовсе. И снова возникает вопрос: а, собственно говоря, что случилось за последнее время, из-за чего мы собираемся принять такое решение, меняющее ранее выработанную и заявленную позицию государства, в том числе и его политическую позицию в этой сфере? Вопрос остается открытым.

Ну и, наконец, третье. Коллеги из фракции КПРФ только что об этом уже сказали. В частности, это озвучил Николай Коломейцев. Я имею в виду вопрос о деоффшоризации нашей российской экономики.

Мы говорим, что вообще-то в этой сфере (сфере обеспечения страны и безопасности государства) не должно быть, по большому счету, иностранных компаний, потому что какой там иностранный инвестор на самом деле может быть? Более правдоподобно, что тут наверняка российские товарищи просто занимаются финансовыми операциями с помощью кипрских и иных офшоров. Не более того. И никаких там радикальных и серьезных инвестиций, особенно инвестиций стратегического плана, в обозначенную в законопроекте сферу еще раз, напомню – сферу, имеющую стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, никто не надеется получить. Это и близко не просматривается. Очевидно, законопроект на самом деле преследует иную цель, а именно: кому-то облегчить порядок осуществления определенных сделок и реализации ряда финансовых схем.

Так вот позволю задать вопрос: зачем нам помогать этим гражданам, проводящим эти операции, уходить от более плотного общения с представителями российских государственных контролирующих органов. Тем более, что эти люди, как правило, работают на компании, зарегистрированные в разных иностранных оффшорных юрисдикциях. Причем в компаниях, которые контролируются именно российскими гражданами, а не американцами, англичанами, южно-африканцами и др.

Кроме того, не надо забывать, что при 51 проценте в руках иностранной компании, которыми она располагает в капитале любого хозяйственного общества, также остаются еще 49 процентов, которые могут находиться в руках, в том числе и российского государства. При этом, следует помнить, что в действующем российском законодательстве есть такое понятие как владение "блокирующим пакетом" (25% + 1 акция). И его наличие дает его владельцу определенные возможности и достаточно серьезные права. Например, иметь своих представителей в составе совета директоров хозяйственных обществ или принимать/ ограничивать возможности по принятию тех или иных в них решений.

Вот некоторые из имеющихся у нас вопросов. В этой связи хочу сообщить, что наша фракция голосовать за этот документ не будет. И в случае, если документ все же будет принят, мы хотели бы просить те фракции и тех депутатов, которые за этот документ все же проголосуют, еще раз, дополнительно его изучить, чтобы потом не было некомфортно им за свое голосование. Спасибо.

**14/05/2013 Антон Беляков о внесении изменений в закон о рекламе биологически активных добавок**

14 мая Государственная Дума в первом чтении отклонила законодательную инициативу "СПРАВЕДЛИВОЙ РОСИИ" – проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 25 Федерального закона "О рекламе" (в части рекламы биологически активных добавок). Позицию фракции представил автор законопроекта, депутат Антон Беляков:

– Большое спасибо, глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич. Уважаемые коллеги, я, если позволите, начал бы не совсем с законопроекта, а с попытки сформулировать и описать сложившуюся ситуацию. На мой взгляд, она катастрофична. Глубокоуважаемый Андрей Борисович техническую часть правительственного законопроекта пояснил, а я, если позволите, возьму на себя часть, что называется, вводной.

На мой взгляд, была в последние годы допущена системная ошибка, которая состояла, с одной стороны, в нерациональном закручивании фармацевтического рынка, что привело к тому, что целый ряд производителей пошли по пути реализации биологически активных добавок, которые не нужно в такой же степени согласовывать, не нужно контролировать их химический состав. Один раз в пять лет составлена декларация, заявлена концентрация ингредиентов – и, пожалуйста, получена справка Роспотребнадзора, и вы – новый производитель биологически активной добавки.

Конечно же, не нужно доказывать эффекты, не нужно смотреть отсроченные результаты применения биологически активной добавки, то есть были созданы преференции. Примерно такие же, как в свою бытность, помните, мы спорили по поводу приравнивания пива к алкоголю, вот нечто подобное. Весь алкоголь одним образом регулируется, а пиво по-другому. Примерно то же самое произошло и здесь. И огромное количество производителей, по большому счету рассчитывающих на фармацевтические эффекты, либо мошенников, обещавших фармацевтические эффекты, кинулись на рынок биологически активных добавок.

Рынок развивался намного более динамично, чем рынок фармацевтических препаратов. В год прирастал на 15, в некоторые годы даже более 20 процентов, и на сегодняшний день только официально, а это цифры, не совсем соответствующие объективному анализу рынка, составляют более миллиарда долларов в год. Очень крупный рынок.

Так вот, к сожалению, системные ошибки, которые были допущены, привели к следующим результатам. Если посмотреть социологию, я даже взял ее с собой, то мы с вами увидим, что из 100 процентов опрошенных россиян получается, что 38 процентов применяют биологически активные добавки, когда у них возникает недомогание или заболевание, 24 процента применяют для укрепления общего здоровья и только 19 – для профилактики заболеваний.

То есть подавляющее большинство потребителей биологически активных добавок считают, что это лекарство, подавляющее большинство.

Почему это произошло? В значительной степени из-за того, что, к сожалению, вовремя не были поставлены заградительные барьеры на недобросовестную рекламу. И то, что мы с вами смотрим постоянно по телевизору, создает иллюзию того, что, посмотрите, это лекарство, хотя по своему юридическому статусу везде в мире, везде биологически активная добавка, по определению, не может обладать клиническим и фармацевтическим эффектами, а может лишь компенсировать набор минералов и ряда незаменимых веществ. Во всем мире так, но, к сожалению, не в России, у нас по-другому.

Причем отдельная абсолютно история – это жулики, их довольно много. И я последние лет пять активно занимался, к сожалению, в том числе, и, сотрудничая с правоохранительными органами, разбирательством вот с такого рода мошенниками.

Апофеозом была ситуация, возникшая два года назад. Тогда в ходе операции в которой вместе с Департаментом экономической безопасности участвовали мои помощники, была закрыта огромная шайка, которая продавала препарат "Биоматик". Одним ее представители обещали лечение сердечнососудистой системы, другим – лечение суставов, болезней, третьим – мочекаменные болезни. Реально это была пустышка, себестоимость была 15 рублей, продавали по 50 тысяч рублей, в основном пенсионерам. Когда были арестованы счета вот у такого рода дельцов, на текущий момент на счетах этой структуры было собрано 300 миллионов рублей.

Так вот, таких мошенников много и все они работают по одной схеме – региональные средства массовой информации, заказные публикации на правах рекламы с заголовками в стиле, как мою маму спас там чудо-препарат такой-то, либо объявление о продаже, либо сетевой маркетинг.

Но кроме вот такого рода дельцов и мошенников, есть и другая категория. Например, сегодня на рынке порядка 30 процентов рынка контролирует небезызвестная всем вам компания "Эвалар", которая, кстати говоря, входит в "топ-10" самых крупных рекламодателей вместе с "Procter and Gamble" и "Сбербанком".

Вот скриншоты, собственно говоря, с сайта, повторяю, это не мелкие мошенники, это крупнейший производитель, который за прошлый год показал оборот 7 миллиардов, и планирует этот оборот увеличить.

Кстати говоря, прошу любить и жаловать, вот Александр Сергеевич –крупнейший акционер "Эвалар" сейчас в зале, меня слушает. И я думаю, что ему, может быть, будет даже что ответить.

Итак, цитаты с сайта... Да, нет, Александр Сергеевич не Пушкин, другой Александр Сергеевич, он знает, чтобы не переходить на личности. Итак, цитата с сайта компании "Эвалар": "Хитозан Эвалар" выводит радионуклиды, хотя это невозможно по определению.

Далее, продолжаем список. Сейчас, простите, чтобы вы просто понимали, про что будем голосовать, друзья мои.

Далее, продолжаем, "Сабельник" ("Эвалар"), оказывается, лечит опорно-двигательный аппарат.

Расторопши экстракт ("Эвалар") улучшает функциональное состояние печени и еще является гепатопротектором.

"Овесол" выводит шлаки, препятствует образованию камней.

"Эндокринол", апофеоз, корректирует уровень гормонов.

"Тройчатка Эвалар", это то, что мы с вами каждый день видим на всех телеканалах непрерывно, обладает паразитогонным эффектом, хотя доказано, что это не так.

И, наконец, высший пилотаж, "Шитаки" ("Эвалар") – профилактика онкозаболеваний. Но совесть есть, хочу спросить у акционера компании "Эвалар", присутствующего здесь в зале? Биологически активные добавки не могут обладать фармацевтическими эффектами, они не обладают по своему правовому статусу.

И вот, наконец, это просто, чтобы вы понимали, это 30 процентов рынка. Вот таким образом на центральных телеканалах сегодня "впаривают" населению, обещая терапевтические эффекты и пытаясь, соответственно, таким образом, вводя в заблуждение, решать.

Что Федеральная антимонопольная служба?

Надо отдать должное, ФАС пытается с этим бороться. Надо посмотреть, насколько эффективно, потому что законодательство-то, в общем, к сожалению, мы с вами пишем такое, что подчас оно сворачивает руки. Была проверка Роспотребнадзора и ФАС. Из десяти препаратов черники, в том числе "Черника-форте", в девяти черники обнаружено не было. Они до сих пор находятся на рынке.

Год, год назад было принято решение, ФАС предписало тому же "Эвалару", прекратить распространять ложную информацию. Была признана недобросовестной реклама "Тинкго Билоба", "Эндокринола" и "Транзита". И чего? Продолжается, собственно говоря, эта реклама. Штраф 100 тысяч рублей, штраф сегодня 100 тысяч рублей для компании, которая зарабатывает 7 миллиардов рублей. Как вы думаете? То же самое с Роспотребнадзором.

Сегодня, кстати говоря... Вот этот еще наш законопроект, уважаемый Андрей Борисович, не закрывает этой лазейки. Сегодня дальше пошли, ряд производителей, кстати, тот же самый "Эвалар" в том числе. Производятся под одним наименованием биологически активная добавка и фармпрепарат, например "Циклим". Рекламируется как фармпрепарат, реклама идет, обещают фармэффекты, потому что это действительно фармпрепарат, только в аптеках его нет. А в аптеках есть с таким же названием биологически активная добавка. Человек приходит и спрашивает: "У вас есть "Циклим"? – Ему говорят: "Да, есть". – "По телевизору сказали, что он помогает решать проблемы гормональных заболеваний у женщин, в том числе мочеполовой системы и так далее. Есть?" – "Есть". Пожалуйста, название такое же, производитель тот же. Только рекламируют фармпрепарат, а в аптеки его не поставляют, туда поставляют биологически активную добавку и население опять обманутым оказывается. Причем, кстати, важный момент, законопроект, который сейчас с вами обсуждаем, он не закрывает такого рода проблемы.

Итак, уважаемые коллеги, вот текущее состояние рынка. Что делать? Было много вариантов, было сломано много копий на эту тему. Я вносил законопроект.

И я пока не отказался от этой идеи, она все-таки, на мой взгляд, должна дискутироваться: вообще запретить рекламу фармацевтических препаратов и биологически активных добавок. Кстати, и в комитете профильном многие, так сказать, такой же позиции придерживаются.

Европейский рынок, для понимания, как раз так и работает. Европарламент несколько раз на эту тему возвращался. Где-то в национальных законодательствах это уже принято. Не должно быть самолечения. Не должен сам человек принимать решение, что ему использовать – какой БАД или какое лекарство. У нас с России, кстати, по целому ряду исследований в год 100 тысяч человек погибают от несоблюдения дозировок, неверных назначений и иных последствий самолечения. Какое количество инвалидностей, какое количество осложнений и вытекающих отсюда трудодней, вообще никто не знает. 100 тысяч человек гибнет, потому что слишком много самолечений.

Я понимаю, что опять-таки виновата система. Людям не хочется стоять в очереди в больнице, не совсем квалифицированные врачи-специалисты, к сожалению, тоже в достаточном количестве присутствуют, дорогостоящие препараты. Целый комплекс проблем. Сельская медицина угроблена, к сожалению, фельдшерско-акушерские пункты разрушены, объединение больниц, централизация, там межрайонные уже появляются, делает логически доставку пациента или его собственный приезд в поликлинику или больницу сильно затрудненным. В результате люди начинают принимать травки, люди спрашивают мнение не врача, а соседки, кто чем вылечился. Те, кто более продвинут, читают Интернет. Как следствие возникает вот такого рода безудержный рост рынка биологически активных добавок, повторяю, в подавляющем большинстве случаев от мелких жуликов до крупнейших производителей системно работающий на то, чтобы ввести потребителя в заблуждение и пообещать ему эффекты, которыми, на самом деле, эти продукты не обладают.

Какие выходы? Повторяю, самый простой – пойти по европейскому пути: вообще запретить рекламу в средствах массовой информации, должны быть только специализированные медицинские издания, чтобы врачи понимали, что появилось нового на рынке и рекомендовать пациентам.

На мой взгляд, это обоснованная вещь, можно дискутировать. Есть способы проще и один из них, это та инициатива, которую Федеральная антимонопольная служба предложила. Во многом там те идеи, которые я и мои коллеги поддерживаем и мы вносили аналогичные вещи.

Ну, например, вот все-таки то, что, на мой взгляд, является предметом дискуссии между позицией, которую сейчас Правительство предлагает и ваш покорный слуга.

Мы считаем, что, например, нужно и характер аудиовизуальной рекламы более точно сформулировать. Например, громкость. Мы предлагаем все-таки ее сформулировать, как во многих законодательных нормах, а в правительственной версии этого нет. То есть она должна быть, громкость, которая информирует потребителя о том, что это не является лекарством, биологическая добавка, должна быть не менее чем на пике громкости основного ролика. В правительственной версии этого нет. Можно довнести ко второму чтению.

Далее. Нужно ограничить площадь. Я считаю, что не менее 10 процентов рекламной площади, если речь идет о рекламном пространстве с указанием межстрочного интервала, с указанием пропорциональной высоты шрифта можно было бы это конкретизировать.

Есть необходимость, на мой взгляд, взять некоторые европейские инициативы. Например, запретить использовать в рекламе слова: болезнь, клиника, пациент, медицина, врач, лекарство, гомеопатия, препарат, рецепт, аптека, фармацевтика.

Я думаю, что все эти вещи можно было бы внести в правительственную версию ко второму чтению. Несмотря на то, что эти законопроекты не альтернативные, мне, конечно, будет приятно, коллеги, если вы проголосуете за мой законопроект, но я горячо поддерживаю инициативу Федеральной антимонопольной службы. Это движение вперед.

Я предлагаю поддержать пункт 8, который предложен Федеральной антимонопольной службой, ко второму чтению довнести туда поправки с тем, чтобы жуликам, как крупнейшим, так и мелким доступ на рынок закрыть и не мешать больше нашим людям быть здоровыми. Спасибо.

**14/05/2013 Александр Ломакин-Румянцев об основах социального обслуживания в Российской Федерации**

Государственная Дума приняла в первом чтении законопроект об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не голосовала за данный законопроект. Позицию фракции представил депутат Александр Ломакин-Румянцев:

– Да, уважаемые коллеги. Действительно с обсуждаемым законопроектом работа началась почти год назад, но я, к сожалению, вынужден сегодня констатировать, что наши предложения практически не были услышаны, а по некоторым позициям законопроект стал значительно хуже первого варианта. Остановлюсь только на трех вопросах, на мой взгляд, принципиальных.

Оказание социальной помощи в законопроекте связывается исключительно с понятием трудной жизненной ситуации, не говоря о том, что действительно, может быть и это хорошо, в чрезвычайных ситуациях должно предоставляться социальное обслуживание. Считаю, что эти услуги должны в большей степени производиться в нормальных ситуациях.

Кроме того, сегодня я, например, как и большинство получателей социальной помощи, социальных услуг, не хочу, чтобы инвалидность или возраст рассматривали, как трудную жизненную ситуацию. Понимаете? Идеологически это крайней вредно, когда с тобой только разговаривают, если ты попал в трудную жизненную ситуацию.

Необходимо, на наш взгляд, отделить нахождение в трудной жизненной ситуации от наличия ограничений жизнедеятельности в обычной жизни, так как в этих ситуациях различны цели социального обслуживания.

При наличии ограничений у гражданина цель социального обслуживания заключается в максимально возможном объеме компенсировать гражданину утрату способности самостоятельно обслуживать себя и передвигаться, и, причем это уже постоянно.

При нахождении в трудной жизненной ситуации цель социального обслуживания иная – помочь гражданину преодолеть эту ситуацию, и это временная мера по социальному обслуживанию.

Второе. При определении индивидуальной нуждаемости гражданина в социальных услугах предполагается учитывать семейное положение гражданина, наличие или отсутствие родственников.

На наш взгляд, необходимо это требование исключить или существенно его конкретизировать. Так как зачастую у гражданина есть родственники, но они не оказывают никакой помощи и не осуществляют уход, причем речь может идти и о очень близких родственниках, и в таком случае в соответствии с законопроектом, гражданин вообще не будет иметь права на получение социального обслуживания. Может случиться так, что большое количество граждан, брошенных своими родственниками, останутся без так необходимой им социальной помощи.

Очень волнует (и это, пожалуй, ключевой вопрос, и он звучал сегодня в вопросах) порог предельной величины среднедушевого дохода для предоставления социальных услуг бесплатно. В различных вариантах законопроекта указывалась разная величина, а во внесенном законопроекте в части размера оплаты осталась самая неопределенная формулировка. Я хочу ее зачитать, может быть, вы поймете, что она значит.

Социальные услуги предоставляются за плату лицам частично или полностью утратившим способность к самообслуживанию или передвижению (кстати, здесь почему-то ничего от трудной жизненной ситуации не остается, то есть непонятно, как им будет оказываться социальная помощь), не имеющим совместно проживающих родственников, иных членов семьи либо иных лиц, которые обязаны в соответствии с законодательством Российской Федерации обеспечить им помощь и уход, если среднедушевой доход этих лиц на дату обращения, рассчитанный в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, ниже предельной величины среднедушевого дохода для предоставления социальных услуг за плату, установленные в соответствии с законодательством субъекта Российской Федерации.

Это значит, что каждый субъект будет сам для себя определять, и у нас в Москве будет один набор социальных услуг, в той же Твери будет совершенно другой набор социальных услуг. О каком социальном государстве в данном случае мы можем говорить? Люди не могут, понимаете, смотреть на соседа и видеть, что там социальные услуги предоставляются бесплатно и совершенно другого количества.

Ясно из этой формулировки только одно, что даже инвалид, например, полностью утративший способность к самообслуживанию будет получать социальное обслуживание за плату, да и то, если с ним не проживают родственники.

Дело в том, что, как правило, в регионах для получения социальных услуг устанавливается прожиточный минимум региональный. А мы знаем прекрасно, что при принятии пенсионного законодательства была введена социальная доплата к пенсии до прожиточного минимума. И это означает, что практически никто из пенсионеров не будет получать бесплатно социальные услуги.

Мы предлагаем, что величина среднедушевого дохода на уровне Федерации для предоставления социальных услуг бесплатно была обязательно указана в законе. На наш взгляд, это должно быть не менее полутора прожиточных минимумов региона.

Отдельный вопрос о платности услуг для инвалидов. Есть еще очень много вопросов по данному законопроекту, но нам нельзя и сферу социального обслуживания делать платной, переводить на коммерческие рельсы. Здесь сегодня уже говорилось о том, что круг получателей социальных услуг увеличивается, объем социальных услуг увеличивается, а деньги остаются те же. Это означает, что, действительно, эти деньги будут брать с граждан. Мы подготовим соответствующие поправки ко второму чтению.

Надеемся, что все-таки удастся что-то изменить в законопроекте, но в таком виде за законопроект наша фракция проголосовать не может.

**14/05/2013 Михаил Брячак: Плата с фур за проезд по федеральным трассам – компенсация за разрушение дорог**

Федеральное дорожное агентство "Росавтодор" объявит конкурс на создание и эксплуатацию системы взимания платы с грузовиков массой свыше 12 тонн. Платным планируется сделать проезд фур по всем федеральным трассам. Первый заместитель председателя комитета ГД по транспорту, член фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает инициативу обоснованной и способной привлечь дополнительные средства на ремонт дорог.

"Перевод грузовых перевозок, для начала по федеральным трассам, на платную основу имеет серьезное экономическое обоснование, – заявил парламентарий. – Именно фуры, более всех других автомобилей калечат российские дороги. Крошат и уминают асфальт, так, что ремонтировать их приходится едва ли не ежегодно. Строительство новых шоссе идет по современным нормативам, которые предусматривают увеличенную нагрузку. Но таких трасс пока в России меньшинство".

"Три с половиной рубля за километр – во столько "Росавтодор" оценивает проезд фур по подведомственным ему, т.е. федеральным, трассам. В итоге, сборы за год могут составить 70 млрд. рублей", – резюмировал Михаил Брячак.

**14/05/2013 Михаил Емельянов прокомментировал повестку пленарного заседания Госдумы**

– Здравствуйте, уважаемые коллеги.

Если говорить о сегодняшней повестке, то, думаю, два вопроса привлекают внимание. Первый – это продолжение антитабачного закона, установление административной ответственности за те нарушения, которые предусматривает антитабачный закон, поправки в Административный кодекс. Наша фракция их поддержит, поскольку мы последовательно голосовали за антитабачный закон, за ограничение рекламы. И, естественно, нарушители этого закона должны нести ответственность.

Два других законопроекта, к которым хотим привлечь ваше внимание – это закон об ограничении рекламы биологически активных добавок (БАД). Есть правительственный законопроект и закопроект, который предложила фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Мы считаем, что наш законопроект более последовательный и четкий. Все-таки производителям БАД надо определиться: то ли они распространяют лекарства, то ли они распространяют пищевые продукты. Если, как они утверждают, они распространяют пищевые продукты, то соответствующим образом в рекламе не должно указываться, что это лечение от болезней или медицинский препарат; употребляться медицинские термины – клиника, поликлиника, врачи, болезни и т.д. Если это БАД как пищевая добавка, она и должна таковой быть. Поэтому мы будем поддерживать наш законопроект, а правительственный законопроект мы считаем достаточно слабым.

Михаил Емельянов также ответил на вопросы журналистов:

– Что касается антитабачного закона... Многие запреты вступают в силу уже с первого июня. Успеет ли Дума определиться со штрафами, чтобы они заработали?

– Здесь, конечно, должны быть определенные поправки, т.к. мы его принимаем в первом чтении. Но Дума может все успеть... Вы же знаете, что Дума может принять закон в первом чтении и в целом.

– Нельзя ли полностью запретить рекламу БАД?

– Мы не знаем твердо кем она оплачена, потом есть большая группа граждан, которые считают, что БАД помогают. Мы не должны загонять этот вид бизнеса в тень. Просто эту сферу нужно адекватно регулировать.

– Какова ваша позиция по поводу Ильи Пономарева?

– Фракция осуждает то, что сделал Илья Пономарев. Он нанес довольно существенный ущерб фракции. Нам непонятна его позиция. Т.е. если ты уже год борешься против коррупции, выступаешь за честные выборы и находишься в оппозиции, будь сам чист. А если ты занимаешься такими делами, получаешь довольно большие деньги, причем непонятно за что, и не можешь внятно объяснить за что, то фракция такие действия Пономарева поддержать не может. Мы рассматривали их на фракции, и мы их осудили. Пономареву предложено сложить полномочия депутата.

**13/05/2013 Сергей Миронов: Необходимо законодательно расширить полномочия экипажа самолета в экстренных ситуациях**

Лидер политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в Госдуме Сергей Миронов прокомментировал идею Министерства транспорта о наделении членов экипажей самолетов правом применять санкции к дебоширам на борту воздушного судна:

– Министерство транспорта России предлагает разрешить членам экипажей самолетов усмирять особо буйных пассажиров посредством пластиковых наручников и электрошокеров. Такая инициатива возникла не случайно. В последнее время число инцидентов, связанных с нарушением правил безопасности на борту самолета, выросло настолько, что известия о подобных правонарушениях уже никого не удивляют. По данным некоторых авиакомпаний, в период с 2009 по 2012 гг. зарегистрировано более 2000 неприятных инцидентов.

В 2013 году уже зафиксировано несколько подобных выходок. Мне не очень понятно, это пошла какая-то особенная мода? Мода на дебош в самолетах? Не побуянил – и полет прошел зря? Ведь принимают-то участие в подобных сомнительных мероприятиях не преступники и не хулиганы, а люди, на первый взгляд, вполне приличные... А некоторые из них (и это ввергает меня в шок) путешествуют со своими детьми, даже не стесняясь перед ними за свои действия... Хороший пример отцовства демонстрируют некоторые наши сограждане... Но это их личное дело, а вот делом общественным это становится тогда, когда их действия начинают угрожать безопасности других пассажиров. А угроза между тем совершенно реальная. Ведь самолет – это ограниченное пространство, в котором находятся и женщины, и дети, и пожилые люди. И почему они должны страдать от того, что кто-то слишком много выпил, и ему стало скучно просто сидеть на своем месте? Поэтому я считаю, что настало время внести изменения в действующее законодательство. Такие изменения, которые значительно бы расширили полномочия экипажа в экстренных ситуациях.

Сейчас же, в соответствии с воздушным кодексом, у экипажа таких полномочий нет. Не имеет он права и применять физическую силу в отношении таких вот дебоширов. Возможно, именно это и развязывает руки пассажирам, которым хочется испытать острые ощущения на высоте 10 000 метров... Если это так, то нужно посмотреть, а что будет, когда ситуация изменится. Уверен, что желающих войти в непосредственный контакт с электрошокером будет намного меньше, а то и не будет вовсе.

Но ограничивается ли эта проблема только воздушным транспортом? Конечно, нет. По статистике, более всего от правонарушителей страдают пассажиры железнодорожных линий. Ведь хулиганить на земле намного проще, чем в небе. Это обусловлено несколькими причинами: во-первых, пассажирский поток на железных дорогах значительно больше, соответственно и нарушений больше. Во-вторых, в поездах пригородного сообщения билеты продаются без паспорта, таким образом, нарушителю гораздо легче уйти от наказания, просто сошел на ближайшей станции, и никто даже и знать о нем не будет. Из самолета просто так не выйти... Из Сапсана, кстати, тоже. Именно поэтому основная часть нарушений выпадает на долю пригородных электричек. Этого мы забывать не должны. Поэтому, внося изменения в закон о транспорте, мы должны не в последнюю очередь учитывать интересы людей, пользующихся наземным, железнодорожным транспортом.

**13/05/2013 Геннадий Носовко: Единый учебник истории должен пройти широкую общественную экспертизу**

Единый учебник истории должен стать одним из инструментов для формирования школьниками собственной картины исторического прошлого России. Об этом заявил депутат Государственной Думы, член фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Геннадий Носовко.

"Насколько мне известно, концепция единого учебника истории будет представлена уже к 15 июня текущего года, а полностью его подготовить рабочая группа обещала в сентябре. На мой взгляд, в этом вопросе не следует спешить, учебник необходимо подготовить очень тщательно, он также должен пройти широкую общественную экспертизу. Сегодня в обществе нет общей, устоявшейся точки зрения на многие исторические события: тот же Советский период одна часть людей оценивает положительно, другая – резко отрицательно. По-другому и быть не может, ведь история – гуманитарная наука, которая основывается на разных точках зрения", – заявил Геннадий Носовко.

Также депутат отметил, что базовый учебник истории сегодня необходим, даже если он и будет подвергаться критике.

"В этом учебнике просто будет высказана позиция государства относительно исторических событий и процессов. Я не думаю, что подобный учебник станет догмой: сегодня для интересующегося историей школьника достаточно материалов и экспертных оценок, которые можно и нужно использовать при самостоятельной подготовке. И это хорошо, поскольку школьников в первую очередь необходимо "учить учиться": находить и анализировать нужную информацию, самостоятельно разбираться в происходящих событиях, тренировать мыслительные навыки", – подчеркнул Геннадий Носовко.

### IV Информация о деятельности и участии в мероприятии депутатов фракции «СР»

**17/05/2013 Александр Романович принял в Госдуме учителей и старшеклассников из подмосковной школы**

Как СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ относится к системе ЕГЭ? Сколько у вас образований? Какая у депутатов зарплата? Что привело вас в политику? Эти и многие другие вопросы задавали учащиеся средней школы №22 подмосковного города Орехово-Зуево депутату Государственной Думы Александру Романовичу, пригласившему их посетить нижнюю палату Парламента 17 мая.

Разговор руководителя Московского областного отделения партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ со старшеклассниками и их учителями носил неформальный характер. Один из самых острых вопросов, волновавших и школьников, и педагогов, относился к системе ЕГЭ. Александр Романович подчеркнул, что СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ с самого начала принципиально возражала против внедрения этой системы.

"Ни одна из проблем, которую создатели ЕГЭ предполагали побороть, не решена, – заявил парламентарий. – Коррупция не уменьшается, а растет, репетиторство стало стоить еще дороже, например, в Москве, где учатся мои сыновья, за урок русского языка репетиторы берут сегодня до 6 тысяч рублей. Наши возражения не были услышаны парламентским большинством, в результате чего страдают и учащиеся выпускных классов, и их родители".

После встречи с Александром Романовичем школьники из Орехово-Зуево совершили экскурсию по Государственной Думе.

**17/05/2013 Прокуратура Санкт-Петербурга ответила на запрос депутата Оксаны Дмитриевой по "Зенит-арене"**

Прокуратура Санкт-Петербурга рассмотрела обращение депутата Государственной Думы Оксаны Дмитриевой о законности действий Комитета по строительству и ЗАО "Инжтрансстрой" при размещении и исполнении государственного заказа на выполнение работ по проектированию и строительству стадиона на Крестовском острове. Оксана Дмитриева прокомментировала ответ прокуратуры:

– В своем ответе прокуратура города фактически переводит все стрелки на предыдущего подрядчика – ООО "Авант". Но основное увеличение затрат на строительство проекта без проведения конкурса произошло позднее, в 2009-2010 гг., именно тогда, когда подрядчиком уже было ЗАО "Инжтрансстрой". Все факты нарушений законодательства при утверждении и внесении изменений в проект, проведении тендеров и изменении сметы строительства были подробно изложены и представлены в отчете Счетной палаты, но этот отчет просто положен под сукно. Фактов более чем достаточно, но прокуратура должной активности не проявила. В ответе сообщается, что решение о возбуждении дела прокуратурой может быть принято только после установления факта правонарушения Санкт-Петербургским Управление ФАС.

Я направлю обращение в Санкт-Петербургское УФАС с просьбой провести проверку законности проведения конкурса и внесения последующих изменений в Проект строительства стадиона. Я также буду просить нашу фракцию в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга провести заседание по материалам проверки, проведенной Счетной палатой совместно с КСП Санкт-Петербурга по "Проверке целевого использования бюджетных средств, направленных на проектирование и строительство футбольного стадиона в западной части Крестовского острова" и пригласить на это заседание представителей правительства города, прокуратуры и Федеральной антимонопольной службы.

**16/05/2013 Оксана Дмитриева направила запросы министру культуры и иностранных дел по ситуации с "Лахта-центром"**

16 мая председатель Регионального отделения партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Санкт-Петербурге, депутат Госдумы Оксана Дмитриева направила запросы министру культуры Владимиру Мединскому и министру иностранных дел Сергею Лаврову по ситуации с возможным строительством "Лахта-центра" в северной столице.

Она рассказала о недавнем участии в заседании Совета Санкт-Петербургского регионального отделения Российского комитета Международного совета по вопросам памятников и достопримечательных мест (ИКОМОС Спб). Члены совета пришли к выводу, что последствия возведения небоскреба "Лахта-центра" будут неблагоприятными. Появление его в визуальном пространстве вместе с наиболее важными доминантами и ансамблями Санкт-Петербурга неприемлемо.

"Таким образом, разрешение на строительство на территории Санкт-Петербурга небоскреба высотой 462 метра, выданное 17 августа 2012 г. Правительством Санкт-Петербурга, было предоставлено в нарушении международных обязательств Российской Федерации в сфере охраны памятников Всемирного наследия ЮНЕСКО". Также, по мнению Оксаны Дмитриевой, разрешение на строительство было выдано с нарушением городского законодательства.

В связи с этим в обращении министру культуры Владимиру Мединскому Оксана Дмитриева отметила необходимость "принять все меры к сохранению культурного наследия Санкт-Петербурга и отзыву разрешения на строительство "Лахта-Центра", принятого с нарушением высотного регламента".

Министра иностранных дел Сергея Лаврова Оксана Дмитриева попросила провести заседание Комиссии РФ по делам ЮНЕСКО и "рассмотреть вопрос о соблюдении международного законодательства в области охраны памятников" при строительстве небоскреба в Приморском районе Санкт-Петербурга.

"Лахта-центр" – проект строительства официальной штаб-квартиры компании "Газпром нефть" с 460-метровой доминантой должен открыться в Санкт-Петербурге в 2018 году. Против возведения небоскреба выступили жители северной столицы и градозащитники.

**16/05/2013 Дмитрий Ушаков инициировал расследование махинаций с землями Ржевского военного полигона в Ленобласти**

Депутат Государственной Думы, член фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Дмитрий Ушаков направил три депутатских запроса: в Министерство обороны, Рослесхоз и губернатору Ленинградской области по вопросу махинаций с землями Ржевского военного полигона.

По имеющейся у депутата информации, два земельных участка, которые расположены в границах Ржевского военного полигона, покрыты крупноствольным лесом, дорогой общего пользования и болотом. В случае коттеджной застройки на этих участках жители лишаются дороги общего пользования, леса и подходам к озеру Лассылампи. А объявления о продаже указанных земельных участков уже появились в Интернете на одном из сайтов рекламных объявлений.

В ответе на депутатский запрос Дмитрия Ушакова Министерство обороны указывает, что эти земельные участки принадлежат Минобороны и входят в состав Ржевского военного полигона, и никаких решений об отчуждении земельных участков не принималось. Рослесхоз сообщил, что не обладает информацией о переводе земельных участков из одной категории в иные.

Из ответа губернатора Ленинградской области следует, что часть земельных участков была переведена из состава земель Вооруженных Сил РФ в земли сельскохозяйственного использования распоряжением главы администрации Ленинградской области, и впоследствии, на основании соответствующих постановлений администрации муниципального образования Всеволожский муниципальный район Ленинградской области, были реализованы на аукционах. Другие земельные участки были образованы путем разделения более крупного земельного участка, принадлежащего Ржевскому военному полигону, и планируются для включения в земли существующего населенного пункта.

Таким образом, были получены взаимоисключающие ответы из трех органов государственной власти. Минобороны не в курсе того, что происходит с землями во Всеволожском районе Ленобласти.

"Я направил депутатский запрос в Главную военную прокуратуру России с просьбой об организации соответствующей проверки и губернатору Ленинградской области, чтобы он также в рамках своих полномочий принял соответствующие меры, – говорит Дмитрий Ушаков. – И вот совсем недавно пришел ответ от губернатора Ленинградской области, который принял решение направить все материалы военному прокурору. Результат прокурорской проверки уже известен – военным прокурором Санкт-Петербургского гарнизона в Следственный комитет направлены материалы проверки для решения вопроса об уголовном преследовании должностных лиц Всеволожского района и филиала ФГБУ "Федеральная кадастровая палата Росреестра" по Ленинградской области, в действиях которых усматривается превышение должностных полномочий. Я удовлетворен, что военная прокуратура не закинула это дело в долгий ящик и оперативно сработала".

**13/05/2013 Сергей Миронов провел брифинг для парламентских журналистов**

13 мая лидер политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" В Госдуме Сергей Миронов провел брифинг для парламентских журналистов на тему "Актуальные темы и вопросы парламентской недели". В ходе мероприятия были подняты такие вопросы, как предстоящая встреча руководителей думских фракций с Президентом, отставка вице-премьера Владислава Суркова, амнистия за экономические преступления, оплата капремонта и другие. Предлагаем вашему вниманию наиболее интересные из них.

О предстоящей встрече с Президентом

В ходе брифинга Сергей Миронов заявил, что на встрече руководителей думских фракций с Владимиром Путиным, которая должна состояться 15 мая, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поднимать вопрос о двух своих хорошо известных инициативах. Речь идет о законопроектах об освобождении от налога владельцев участков размером менее 8 соток и о выплате 13-й пенсии гражданам, достигшим возраста 70 лет.

"Об этом в числе прочего мы и будем говорить, и я надеюсь, что это будет консолидированная позиция всех фракций Государственной Думы, – сказал Сергей Миронов. – Консолидированная, прежде всего, по теме, а может быть, и по содержанию: я имею в виду взвешенный законопроект, который внес Президент, о выборах депутатов Государственной Думы – эту тему мы обязательно обсудим. Есть еще и ряд вопросов, касающихся социально-экономического положения в нашей стране".

Об отставке Владислава Суркова

Отвечая на вопрос об отставке Суркова, Сергей Миронов сообщил, что любые причины ухода вице-премьера со своего поста, которые озвучиваются в прессе, лично ему кажутся далекими от истины. И прежде всего это касается представленного им провального отчета, после которого он якобы и написал заявление, равно как и предполагаемого финансирования оппозиции – по заявлению лидера СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ, последнее просто невозможно, так как Сурков вообще не работал по финансовым направлениям.

"Если вам интересно мое мнение, я выскажу свое предположение, – сказал Сергей Миронов. – Хорошо зная этого человека лично, я абсолютно убежден, что такая вещь, как отставка, была им заранее очень четко, грамотно, поэтапно спланирована. И его поездка в Лондон, и его там выступление – не доклад, а именно ответы на вопросы – все это говорит о том, что Владислав Юрьевич подготовил себе такой уход. А вот зачем ему – подчеркиваю: ему – это нужно, мы с вами узнаем через какое-то время... Я нисколько не сомневаюсь, что есть какой-то сценарий, и сценарий этот писал сам Сурков".

При этом Сергей Миронов также отметил, что дальнейшие события, связанные с этой отставкой, могут быть очень интересными, потому что образ такого человека, как Владислав Сурков, не вяжется с какой бы то ни было рутиной в политической жизни.

О решении фракции в отношении Ильи Пономарева

Говоря о дальнейшей политической судьбе Ильи Пономарева, Сергей Миронов напомнил о том, что на заседании фракции 13 мая должен был рассматриваться этот вопрос.

"Мы хотели услышать его ответы на вопросы, заданные ему две недели назад, но только что я получил бумагу, что Илья Владимирович Пономарев, оказывается, в срочной командировке в Новосибирске. Проверить это я не смогу и не захочу, но факт в том, что его сегодня, к сожалению, похоже, не будет на фракции. Но как только он появится, мы все равно ему эти вопросы зададим. Потому что, я напомню, мои коллеги поставили очень прямые вопросы, в частности, не считает ли он необходимым делать так, чтобы любые дальнейшие его похождения не наносили бы ущерб партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и Государственной Думе в целом. Мы дали ему время подумать и принять, может быть, непростое, но важное решение. Мы ждем, что он нам скажет на это".

Об амнистии за экономические преступления

Отвечая на вопрос об отношении фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" к инициативе Бориса Титова давать амнистию за экономические преступления, Сергей Миронов заметил, что пока он не видел никаких конкретных юридических формулировок – были лишь некие идеи политического толка.

"В принципе мы готовы рассматривать те или иные варианты так называемой "экономической амнистии", – сказал Сергей Миронов, – но нам очень важны факты: о чем именно идет речь, кого конкретно это касается. Если всех – так не бывает: это значило бы всем мошенникам сказать, что они молодцы, а так нам не нравится".

Сергей Миронов особо подчеркнул, что фракция готова не поддержать, а для начала только рассмотреть конкретные предложения в виде проектов постановлений, обращений в Госдуму и т. п., которые, по его словам, пока не поступали. "Мы не отвергаем, мы не говорим, что мы не хотим, что мы категорически против, что мы этого делать не будем. Но мы говорим, что хотим понимать: а что есть в реальности, кроме неких пиаровских заявлений, и уже после принимать решение",– сказал он.

О лоббировании НКО программы патронатного воспитания

Говоря о возможности передачи НКО функций патронатного воспитания, Сергей Миронов выразил надежду, что этого не случится: хватит с нас и так называемых органов опеки, которые столько судеб переломали, отметил он. И беда, по его мнению, не в том, что органы опеки не успевают справляться со своими обязанностями и поэтому нужно позволить частным структурам вмешиваться семью. Беда в том, что за этими идеями стоят неприкрытые финансовые интересы.

"Нужно здесь навести порядок, чтобы не валяли [органы опеки] дурака и не рушили, как слон в посудной лавке, и без того зачастую очень хрупкие семейные отношения, особенно отношения между детьми и родителями, – сказал Сергей Миронов. – У нас хватает, к сожалению, неблагополучных семей, у нас хватает проблем с детьми и в семьях, которым нужно помогать. Но когда я вижу, что отнимают детей из-за того, что семья не может обеспечить нормальный материальный достаток, семья не асоциальная, а просто бедная, у меня тут же возникает вопрос к государству. Когда государство умывает руки с точки зрения материальной помощи, игнорируя в том числе и наши предложения, и тут же включает другой механизм: отнимает детей, помещает их в детский дом, который, заметьте, находится на подушевом финансировании. То есть существует прямой интерес в том, чтобы детские дома были, иначе денег не будет для огромной армии людей, которые там работают. И отсюда постоянное изъятие детей под надуманными предлогами, вмешательство в семейную жизнь".

Кроме того, Сергей Миронов отметил, что даже если допустить благие цели в процессе передачи функций органов опеки в частные руки или общественности – и в первую очередь потому, что госорганы зачастую просто безобразно справляются со своими обязанностями, – следует задуматься, кто же сможет профессионально эти функции выполнять. И в то же время он добавил, что в любом случае нужно рассматривать подобные инициативы только при наличии очень четкой конкретики и детальной проработки.

"Нужно возвращать патронат, патронатные семьи, мы давно об этом говорим, надеюсь, что в будущем, в очень скором времени мы это увидим", – сказал Сергей Миронов.

Об оплате капремонта многоквартирных домов

Прежде чем ответить на вопрос о сложностях в механизме сбора средств на оплату капремонта в многоквартирных домах, где отсутствует ТСЖ, Сергей Миронов рассказал о том, что 14 мая в Госдуме состоится заседание профильного комитета как раз по этой теме, и пригласил всех присутствующих принять в нем участие.

"Я приглашаю всех прийти, потому что будет интересно: будет рассматриваться вопрос о саморегулируемых организациях в управлении многоквартирными домами. Мы категорически возражаем против этого, потому что уже даже авторы этих инициатив признали, что платить за создание этой структуры будут жители, то есть мы с вами. На нас еще один начальник сядет, а оплачивать его работу будем мы. Это никому не нужно, это еще одна уловка для того, чтобы, во-первых, взимать деньги, а во-вторых, чтобы душить любые нормальные проявления самоорганизации граждан – я имею в виду те же самые ТСЖ, те решения, которые принимаются на собраниях домов".

По поводу того, кому и как платить, Сергей Миронов согласился, что это, действительно, очень больная проблема: трудно собрать и грамотно оформить требуемую сумму с жильцов, и как правило, это делает сама управляющая компания, ссылаясь на целый ряд недоработок от закона, на неактивность самих жителей и так далее. Кроме того, если в доме, например, нет ТСЖ, из двух вариантов – либо общий котел, либо персональный счет – остается только первый.

"Что касается саморегулируемых организаций – здесь хотят как раз упростить задачу чиновников и тех, кто на всех этих коммунальных делах наживается, – сказал Сергей Миронов. – А ведь альтернативные варианты есть, и Галина Петровна Хованская как раз и занимается их разработкой".

О законе о рекламе

В коротком комментарии, касающемся закона о рекламе – об увеличении штрафов для нарушителей-юридических лиц до 500 тысяч рублей, Сергей Миронов высказал твердую убежденность в том, что закон правильный и нужный.

"Запрещать рекламу табака надо, нечего рекламировать то, что губит наше здоровье, – заявил лидер СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ. – Штраф в полмиллиона рублей для юридических лиц – это нормально. Табачные бароны получают огромные деньги, гробя наше здоровье, поэтому для них это вполне нормальная сумма, а может быть, даже маленькая".

Также в ходе брифинга Сергей Миронов пояснил, что пока ответной реакции на заявление трех думских фракций об отставке министра образования Дмитрия Ливанова не поступало. Кроме того, его очень заинтересовала информация о том, что в Госдуме продаются бюсты Сталина – "это нонсенс", заявил Сергей Миронов.

**13/05/2013 Тверская область: Алексей Чепа попросил чиновников снизить стоимость проездного билета для льготников**

С 1 апреля 2013 года цена на единый социальный проездной билет в городском транспорте Твери подскочила с 64-х до 240 рублей в месяц. Председатель Совета Тверского регионального отделения партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, депутат Госдумы Алексей Чепа направил запрос заместителю губернатора Тверской области Тарасу Заичко, в котором попросил принять меры по снижению стоимости проездного билета для льготных категорий граждан и сообщить о причинах его резкого подорожания.

Отвечая на депутатский запрос, Тарас Заичко напомнил об убытках перевозчиков, работавших при прежнем тарифе проезда в городском муниципальном транспорте, который составлял 12 рублей. В конце письма заместитель губернатора констатирует – стоимость проезда поднялась с 12 до 14 рублей.

"К сожалению, сообщая о финансовых проблемах перевозчиков и причинах повышения общей стоимости проезда, заместитель губернатора так и не сообщил, почему подняли стоимость единого социального проездного билета, – заявил Алексей Чепа. – Ведь компенсировать затраты за льготный проезд стариков должны не перевозчики, а государство. Причем же здесь проблемы перевозчиков?!".

"Следовательно, не получив прямого ответа, я вынужден направить заместителю губернатора новый запрос о четырехкратном повышении стоимости единого социального проездного билета и надеюсь, что на этот раз получу более конкретный ответ", – резюмировал справоросс.

**13/05/2013 Александр Агеев добивается сохранения здания детского сада № 547 для детей с нарушениями развития речи**

Депутат Госдумы, Председатель Московского регионального отделения партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ Александр Агеев направил депутатский запрос заместителю мэра Москвы в Правительстве Москвы по вопросам социального развития Л.М. Печатникову с просьбой рассмотреть возможность сохранения функционирования детского сада №547 в занимаемом здании:

– На маевке, которую в саду "Эрмитаж" проводила наша партия, за помощью ко мне обратилась инициативная группа родителей 76 воспитанников московского детского сада №547.

Это ведомственное учреждение с круглосуточными группами для дошкольников с нарушениями развития речи собираются закрыть. Детский сад занимает отдельно стоящее здание на ул. Фотиевой, д.16, с благоустроенной прилегающей территорией и подобранным для помещений оборудованием. Если учреждение закроют, дети с ослабленным здоровьем останутся без необходимого обслуживания.

И у нас, и у родителей ребят создается впечатление, что основной целью ликвидации детского сада № 547 является желание некоторых чиновников освободить привлекательную в коммерческом отношении недвижимость и землю в центре города. Территория учреждения, в частности, интересовала крупного застройщика элитного жилья.

Учитывая очевидную социальную значимость проблемы, я обратился с депутатским запросом к заместителю мэра Москвы в правительстве Москвы по вопросам социального развития Леониду Печатникову. Попросил Леонида Михайловича рассмотреть возможность оставить детский сад № 547 в занимаемом ныне здании.

**13/05/2013 Михаил Емельянов в составе делегации российского Парламента встретился с Председателем Госсовета и Совета министров Кубы Раулем Кастро**

Заместитель председателя фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в Госдуме Михаил Емельянов в составе делегации российского Парламента встретился с Председателем Госсовета и Совета министров Кубы Раулем Кастро и другими представителями кубинского руководства.

На встрече 1 мая обсуждались вопросы двусторонних отношений и международная обстановка, в частности, ситуация вокруг Венесуэлы. В этот день российская делегация также приняла участие в первомайской демонстрации в Гаване.

В контексте развития межпарламентских связей ключевой стала беседа с Председателем Национальной Ассамблеи народной власти Республики Куба Эстебано Ласо Эрнандесом, который был избран на эту должность в феврале 2013 года. Состоялись также встречи с заместителем Председателя Совета Министров Кубы Рикардо Кабрисасом, первым заместителем Министра иностранных дел Марселино Мединой, руководством Общества дружбы "Россия-Куба", Кубинского института дружбы народов и Гаванского университета.

В составе российской делегации работали представители всех фракций Государственной Думы.

### V Информация о деятельности Комитетов ГД, возглавляемых депутатами фракции «СР»

**14/05/2013 На заседании Комитета ГД по ЖКХ обсудили законопроект о саморегулировании в сфере управления многоквартирными домами**

14 мая в Государственной Думе состоялось заседание Комитета Госдумы по жилищной политике и ЖКХ под председательством члена фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Галины Хованской. В повестке заседания комитета – рассмотрение ко второму чтению поправок к проекту Федерального закона № 623780-5 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации (о саморегулировании в сфере управления многоквартирными домами)". В мероприятии приняли участие представители Общественной палаты, Министерства регионального развития, депутаты Государственной Думы, представители ТСЖ, ЖК, ЖСК.

Напомним, проект закона предусматривает введение обязательного саморегулирования в сфере управления многоквартирными домами. Данный законопроект был принят голосами фракции большинства в Государственной Думе в первом чтении 25 мая 2012 года. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" голосовала против данного законопроекта.

На заседании, проходившем в форме бурной дискуссии сторонников и противников законопроекта, было высказано много критических замечаний, в первую очередь касающихся обязательности членства ТСЖ, ЖК, ЖСК в саморегулируемой организации: это должно быть делом добровольным. Кроме того, нельзя реализуя новый закон, разрушать то, что уже сегодня нормально работает – например, ТСЖ, организованные в нескольких домах, объединенных одной территорией.

Другая часть замечаний была вызвана обеспокоенностью собравшихся тем, что процесс образования СРО в том виде, в каком он представлен в законопроекте, приведет к "выдавливанию" индивидуальных предпринимателей, мелких организаций за счет монополизации рынка услуг крупными управляющими компаниями, что в конечном счете остановит развитие реальной конкуренции.

Наибольшую обеспокоенность вызвала норма об обязательных вступительных, членских, целевых взносах, взносах в компенсационный фонд в размере от 50 тысяч рублей до двух миллионов рублей, что вкупе со страхованием гражданской ответственности может непосильным бременем лечь на плечи собственников жилья: ввиду отсутствия какого-либо дополнительного финансирования, управляющие компании просто будут вынуждены либо сокращать расходы на реализацию прямых обязанностей по оказанию услуг, либо перекладывать плату за членство в СРО на граждан.

"Я категорический противник таких новаций, – заявила Галина Хованская. – Что касается заявления о том, что это ни в коем случае не будет происходить за счет конечного потребителя – докладываю вам: либо жильцам не предоставят какую-то услугу, либо предоставят ее не полностью, либо вы заплатите дополнительно. Причем обращаю внимание присутствующих: если взносы на капитальный ремонт нам удалось включить в перерасчет субсидий, адресную помощь, то эти поборы, которые, безусловно, будут идти как на содержание СРО, так и на содержание Национального объединения, членство в котором почему-то обязательно, лягут на конечного потребителя. И в отличие от строительства, где платят в конечном итоге потребители-покупатели с очень неплохим семейным бюджетом, то здесь заплатит рядовой, в том числе и нищий собственник. Так что вдумайтесь, прежде чем голосовать за те или иные поправки".

Галина Хованская подчеркнула: несмотря на заверения авторов законопроекта в том, что данный законопроект направлен на исполнение указания Президента о необходимости наведения порядка в управлении сферой ЖКХ, на деле он входит в полное противоречие с другими словами главы государства – о том, что увеличение платежей должно ограничиваться 6%.

"Это труднодостижимо само по себе, а закон о СРО, напротив, увеличит платежи граждан, – сказала Галина Хованская. – Более того, это свяжет руки собственникам в управлении их недвижимостью, это тоже нужно понимать".

В связи с тем, что по данному законопроекту поступило и продолжает поступать очень большое количество обращений граждан, в документ были внесены значительные дополнения и уточнения (например, об исключении из нормы закона однодомовых ТСЖ). Однако на прошедшем заседании было принято решение продолжить обсуждение в пятницу, 17 мая, так как, по словам первого заместителя председателя Комитета Госдумы по жилищной политике и ЖКХ Елены Николаевой ("Единая Россия"), накануне поступили предложения внести поправки, которые существенно изменят ситуацию в отношении городов федерального значения (Москва и Санкт-Петербург), что требует дополнительного обсуждения на уровне Правительства.

"Я говорю о концепции, которая заложена в самом законопроекте – с этими поправками, без этих поправок – надо понимать, к чему мы приведем страну, – заявила Галина Хованская. – И если у нас по капитальному ремонту уже была волна недовольства, то здесь заплатят все: и те, кто ремонтирует дома, и те, кто не ремонтирует дома, – заплатят все. Пусть по 50 рублей с квартиры, но заплатят. Я сейчас говорю не об обеспеченных гражданах. Я в первую очередь говорю о тех 15 % , которые на сегодняшний день получают адресную помощь и субсидии, в том числе в городе Москве".

Поправки, в отношении которых позиция Правительства пока неизвестна, предлагают, во-первых, дать возможность субъекту федерации увеличить количество членов СРО в городах федерального значения до 250 организаций (изначально – 100), а во-вторых, ограничить участие органов исполнительной власти в коллегиальных органах исполнения 1/3 от общественных организаций, которые представляют интересы граждан. Галина Хованская заявила, что в случае принятия этих поправок не исключает возможности дальнейшего рассмотрения этого вопроса в Конституционном суде, так как они входят в противоречие с действующим законодательством.

### VI Перечень мероприятий, проведенных в ГД

**16/05/2013 В Госдуме прошел Первый Всероссийский форум "Россия многодетная"**

16 мая в Государственной Думе состоялся Первый Всероссийский форум "Россия многодетная: семья как одна из основ российской государственности. Законодательное обеспечение современной демографической политики государства". В мероприятии приняли участие около 500 человек.

Как рассказала одна из главных инициаторов форума, глава думского комитета по вопросам семьи, женщин и детей, член фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Елена Мизулина, форум приурочен к международному Дню семьи. Особенностью мероприятия стало то, что более половины его участников представляли семьи с тремя и более детьми из 70 регионов страны.

Мероприятие открыл спикер нижней палаты Парламента Сергей Нарышкин. Успешной работы участникам форума пожелал Президент РФ Владимир Путин. Его приветствие зачитал руководитель Управления по внутренней политики Администрации Президента РФ Олег Морозов. Также на форуме выступила заместитель Председателя Правительства РФ Ольга Голодец.

Участники мероприятия собрались в зале пленарных заседаний Парламента, чтобы обсудить вопросы усовершенствования механизма предоставления многодетным семьям земельных участков, мест в детских садах, проблемы бесплатного образования и здравоохранения.

По данным всероссийской переписи 2010 года, в стране насчитывается более 1 млн. семей с тремя и более детьми. При этом организаторы констатировали, что многодетными в РФ становятся не более 7 процентов женщин.

По словам Елены Мизулиной, в ходе форума будут выработаны предложения, направленные на усиление роли многодетных семей и улучшение демографической ситуации в России. Его проведение послужит продолжению конструктивного диалога между Парламентом, органами власти и самими многодетными семьями, позволит предложить новые подходы к построению взвешенной и эффективной государственной политики в отношении многодетных семей, уверена депутат.

**15/05/2013 СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ внесла восемь поправок в законопроект о выборах депутатов Госдумы**

15 мая фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесла восемь поправок в законопроект о выборах депутатов ГД ("К проекту федерального закона № 232119 "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", принятому в первом чтении 16 апреля 2013 года").

Первая из них предлагает ввести нормы, устанавливающие обязанность для политической партии собрать подписи в поддержку выдвижения федерального списка кандидатов избирателей в количестве 60 000. Также инициатива обязывает кандидата, выдвинутого политической партией по одномандатному избирательному округу, собрать подписи в свою поддержку в количестве не менее 5% от числа зарегистрированных избирателей на территории соответствующего одномандатного избирательного округа. Первоначальная редакция законопроекта предусматривает аналогичное требование в отношении кандидатов, выдвигаемых в порядке самовыдвижения.

Исключение (приоритет, освобождающий политические партии (кандидатов, выдвинутых политическими партиями) от необходимости собирать подписи избирателей) устанавливается в отношении политических партий, отвечающих следующим требованиям:

а) федеральный список кандидатов которых на основании официально опубликованных результатов ближайших предыдущих выборов депутатов Государственной Думы допущен к распределению депутатских мандатов (парламентские партии);

б) выдвигавших в течение 5 лет, предшествующих дате официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов депутатов Государственной Думы, списки кандидатов по единым избирательным округам и (или) кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам на выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и получивших по результатам указанных выборов депутатские мандаты в общей сложности в 5 и более субъектах Российской Федерации;

в) выдвигавших в течение 5 лет, предшествующих дате официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов депутатов Государственной Думы, списки кандидатов по единым избирательным округам, и (или) кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам на выборах депутатов представительных органов муниципального района, городского округа с численностью 20 и более депутатов и получивших по результатам указанных выборов депутатские мандаты хотя бы в одном муниципальном образовании в общей сложности в 28 и более субъектах Российской Федерации.

Второй поправкой предусматривается возвращение в законодательство о выборах депутатов Государственной Думы института избирательных блоков. Под избирательным блоком понимается создаваемый для совместного участия в выборах добровольный союз двух или более политических партий, включенных в список партий, имеющих в соответствии с Федеральным законом "О политических партиях" право принимать участие в выборах депутатов Государственной Думы.

Решение о вхождении в избирательный блок принимается на съезде каждой из политических партий с указанием наименования (наименований) политической партии (политических партий), с которой (с которыми) предполагается создать избирательный блок. После этого представителями этих политических партий подписывается соглашение о создании избирательного блока. Количество партий, входящих в состав избирательного блока не ограничивается.

Вошедшие в избирательный блок политические партии не могут на тех же выборах депутатов Государственной Думы входить в иные избирательные блоки или выступать на выборах депутатов Государственной Думы самостоятельно.

Избирательные блоки подлежат регистрации в Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. После регистрации избирательного блока Центральной избирательной комиссией в его состав не могут быть включены какие-либо другие политические партии.

Избирательные блоки участвуют в выборах депутатов Государственной Думы на равных основаниях с политическими партиями в порядке, установленном Федеральным законом "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", в том числе выдвигают федеральный список кандидатов, кандидатов по одномандатным избирательным округам.

В соответствии с третьей поправкой избранным по одномандатному избирательному округу признается зарегистрированный кандидат, который по результатам выборов получил более половины голосов избирателей, принявших участие в голосовании. В случае если ни один из кандидатов не получил необходимого количества голосов, окружная избирательная комиссия назначает повторное голосование (второй тур) по двум кандидатам, набравшим наибольшее количество голосов, которое проводится на 14-й день после проведения первоначального голосования. В случае если при проведении повторного голосования ни один из кандидатов не получит требуемого количества голосов либо в связи с выбытием кандидатов их останется менее двух, выборы признаются несостоявшимися.

Четвертая поправка предлагает снизить "проходной барьер" для политических партий с 5% до 3%.

Пятая инициатива вводит нормы, устанавливающие обязательное применение средств видеонаблюдения и трансляции изображения во всех помещениях для голосования и подсчета голосов (установления итогов голосования) на выборах депутатов Государственной Думы.

Графу "ПРОТИВ ВСЕХ" в избирательный бюллетень на выборах депутатов Государственной Думы возвращает шестая поправка.

Седьмая инициатива СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ предлагает отказаться от процедуры голосования по открепительным удостоверениям.

От процедуры применения досрочного голосования призывает отказаться заключительная, восьмая поправка.

**15/05/2013 В Госдуме рассмотрели федеральный бюджет на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов**

Государственная Дума большинством голосов приняла в первом чтении проект федерального закона №272825-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и2015 годов" (о перераспределении ассигнований федерального бюджета на 2013 год). От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вопросы министру финансов Антону Силуанову задали Анатолий Аксаков и Наталья Петухова. Позицию фракции представил Дмитрий Ушаков.

Анатолий Аксаков:

Антон Германович, вы абсолютно правильно сказали о необходимости насыщать ликвидностью экономику. При этом вы также говорили о том, что правительство подготовило меры по снижению издержек кредитных организаций для того, чтобы снизить проценты по кредитам и стимулировать кредитование экономики.

А какие конкретно меры правительство выработало? Можно их назвать? Это первый вопрос.

А второй связан с сальдированным финансовым результатом за первый квартал, он значительно ниже, чем в прошлом году. Естественно, поступления налога на прибыль будут намного ниже. И одна из причин такого результата – это вступление в ВТО, снижение импортных пошлин. Соответственно, наши предприятия сталкиваются с конкуренцией. И в связи с этим вопрос: как вы относитесь к тому, чтобы несколько смягчить курсовую политику для того, чтобы поддержать наши предприятия, а значит повысить их финансовый результат, и соответственно, улучшить поступления в бюджет?

Антон Силуанов: Сразу второму вопросу, по смягчению курсовой политики. На самом деле у нас курсовая политика образуется на основе рыночных принципов. Так вот, с тем, чтобы насытить ликвидность и несколько смягчить, как вы говорите, курсовую политику на рыночных основаниях, мы как раз и предлагаем использовать те остатки рублевых средств, которые накапливаются в течение года за счет нефтегазовых доходов и в начале следующего года за отчетным перечисляются в резервный фонд, направлять уже в текущем году на покупку валюты, что как раз может повлиять и на ликвидность, и на смягчение курсовой политики.

Что касается мер по снижению ставки – на самом деле мы здесь ведем диалог с банковским сообществом. И призываю коллег, которые работают с банками, к этому присоединиться.

У банков есть целый ряд предложений по снижению их издержек. Предположим, архивные затраты. У нас на содержание архивов (в течение пяти лет в бумажном виде), огромные средства идут. Давайте в электронном виде снизим, предположим, срок хранения.

Второй вариант. Предоставьте, банки тоже говорят: предоставьте нам, пожалуйста, базу ГИБДД для того, чтобы мы сами не искали и не контролировали, продаст ли владелец автомобиля, по которому был взят кредит, этот автомобиль какому-то другому, третьему лицу или не продаст?

То есть вот на такого рода издержки, которые банки сегодня сами реализуют, государственные органы имеют возможность повлиять и нормативным образом отрегулировать, существенно снизив затраты банков. И соответственно, это повлияет на процентную ставку.

Поэтому мы сейчас такой перечень предложений готовим. Если будут дополнительные соображения и предложения, мы будем их учитывать. Спасибо.

Наталья Петухова:

Уважаемый Антон Германович, 74 миллиарда экономии – это примерно 60 процентов от общего размера экономии за счет сокращения трансфертов в Пенсионный фонд в связи с индексацией пенсий на уровне ниже, чем предусмотрено бюджетом.

По закону, если инфляция достигает шести процентов и выше, пенсия индексируется на уровне шести процентов. Судя по сопроводительным материалам к законопроекту, есть вероятность того, что инфляция будет выше шести процентов.

Так имеет ли смысл сейчас перераспределять эти средства, если нужно будет делать обратное? Тем более что на фоне роста заработной платы резко сокращается коэффициент замещения пенсии. Если недавно он был еще 34,5 процента, сейчас 34,1, он резко сокращается. Имеет ли смысл перераспределять сейчас?

Антон Силуанов: Уважаемые депутаты! Законодательство нам говорит о чем? О том, что в случае, если инфляция за первое полугодие будет больше 6 процентов, то мы вынуждены, обязаны осуществлять индексацию на уровень выше 6-процентного порога.

Мы считаем, что этот порог не будет за первое полугодие превышен, и вообще считаем, что у нас инфляция будет находиться, годовая инфляция, в пределах около 6, может быть, чуть больше процентов. Поэтому мы оцениваем, что никаких дополнительных ресурсов и дополнительных рисков для дополнительного выделения средств на доиндексацию в этом году не будет.

Выступление Дмитрия Ушакова:

Добрый день, уважаемые представители Президента, Правительства, Счетной палаты, коллеги.

Как известно, лучший способ оставаться последовательным – это меняться вместе с обстоятельствами.

У Правительства свой взгляд на вещи, судя по внесенному проекту изменений федерального бюджета на 2013 год. Полагаю, что основные параметры бюджета останутся неизменными, несмотря на изменяющиеся тенденции в экономике.

Смотрим новые ожидаемые итоги социально-экономического развития Российской Федерации в 2013 году. Цена на нефть новая ожидаемая – 105 долларов за баррель. В действующем законе о федеральном бюджете – 97. По разным оценкам, Андрей Михайлович (Макаров, председатель Комитета Госдумы по бюджету и налогам – прим.) уже об этом говорил, увеличение цены на нефть на 1 доллар дает совокупные поступления в бюджет в сумме около 60 миллиардов рублей.

Даже с учетом незначительного снижения объемов экспорта нефти федеральный бюджет останется в большом плюсе относительно тех доходов, которые прописаны в нем сейчас.

Средние контрактные цены на природный газ новые ожидаемые – 345 долларов за тысячу кубометров, в действующем законе – 323. Снова возросшая цена на газ перекрывает снижение объемов экспорта газа, и бюджет остается в плюсе.

Согласно новым итогам социально-экономического развития ожидается укрепление курса рубля по отношению к доллару, 31 рубль 40 копеек за доллар вместо ослабления, как заложено в действующем законе о бюджете – 32 рубля 40 копеек.

Прогноз по инфляции остается неизменным. При этом почему-то прогнозируемый рост объема ВВП увеличивается на 1 триллион рублей, с 66,5 до 67,5 триллиона рублей.

В промышленности ожидается спад по отношению к учтенным в действующем бюджете показателям: было плюс 3,7 процента, стало плюс 2. Как при таких изменившихся макроэкомических показателях и тенденциях, ведущих к дополнительным доходам в бюджет даже с учетом некоторого снижения внутренних условий экономики, у Правительства в итоге оценки воздействия на бюджет получился ноль, понять сложно. То есть дополнительных доходов нет. Как говорил один известный политик, единственный способ заставить правительство экономить – это не давать ему те деньги, которые оно могло бы экономить.

У нас все наоборот: дополнительные деньги есть, а потратить их нельзя. Мало того, что потратить их нельзя, они даже не отражаются в законе "О бюджете". Закон отдельно, жизнь отдельно. Вопрос о том, почему изменившиеся макроэкономические показатели не нашли своего отражения в законопроекте, также остается открытым. В соответствии с бюджетным кодексом макроэкономические показатели основные утверждаются законом "О бюджете". Почему не вносятся изменения в бюджет этими изменениями, тоже снова закон запараллелен с реальной жизнью.

Все, что предлагает законопроект – это внутреннее перераспределение между разделами бюджета. Ввиду слабого исполнения указов президента от 7 мая 2012 года около трети перераспределяемых средств или 55 миллиардов рублей направлены на их реализацию – это дошкольное образование, повышение зарплаты медработникам и поддержка семей в связи с рождением третьего и последующих детей. Это хороший знак, но только этих средств недостаточно, и на реализацию указов президента в 2013 году дополнительно требуется значительно больше, чем 55 миллиардов рублей, даже если к ним прибавить те 32, которые дают субъектам в виде бюджетных кредитов.

Потребность регионов только на исполнение указа Президента от 12 мая 2012 номер 597 в отношении социальных услуг, финансируемых за счет консолидированных бюджетов субъектов, составляет около 300 миллиардов рублей. Откуда регионы возьмут дополнительные средства, остается непонятным. Так же, как и не было понятно при принятии бюджета на 2013 год. Нас убеждали, что в 2013 году регионы дополнительно получат триллион рублей в виде налоговых поступлений. В этих изменениях, которые сейчас представлены, об этом не сказано ни слова, то есть с учетом тенденции получается, что они их уже не получают или все остается как прежде.

Если не считать расходы на исполнение майских указов Президента и расходов на сельское хозяйство, то основные направления расходования средств – это океанариум, Сочи и чемпионат мира по футболу. Безусловно, престиж страны нужно поддерживать, но, например, на церемонии открытия, закрытия игр выделяют совокупно 4,4 миллиарда рублей, причем двум разным автономным некоммерческим организациям: Оргкомитету "Сочи-2014" и агентству по проведению церемонии открытия, закрытия игр. 2 и 2 – 4 миллиарда, соответственно. Это на треть больше средств, чем потратил, например, Китай, и в два раза больше средств, чем потратила Канада. Полагаю, что у нас на открытии будет нечто грандиозное.

И, наконец, последнее, касается уже вопроса, который задала моя коллега. 60 процентов экономии средств, которые перераспределяют, – это средства от проведения индексации трудовых социальных пенсий в меньшем размере, чем это предусмотрено в действующем законе "О бюджете". Антон Германович уже ответил на этот вопрос, ответил, что Министерство финансов считает, что дополнительной индексации не потребуется. Но это мнение Министерства финансов. Получается, что если судить по представленным материалам к бюджету, Минэкономразвития и Счетная палата отмечают, что весьма высоки риски превышения порогового значения, указанного в бюджете. Раз весьма велики риски, то зачем снимать сейчас, чтобы осенью, допустим, или при следующей корректировке снова изыскивать эти средств на индексацию, непонятно. То есть мы сами создали себе трудности, которые с успехом впоследствии преодолеем.

Не буду повторять про обслуживание долга, про слабое исполнение программы приватизации, об этом уже много говорили.

Поэтому в связи с изложенным фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не может поддержать законопроект в первом чтении. Спасибо.

### VII Информация о мероприятиях СР

**15/05/2013 Встреча Президента РФ Владимира Путина с руководителями парламентских фракций**

От партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ во встрече приняли участие Заместитель Председателя Государственной Думы, Председатель партии Николай Левичев, лидер партии и руководитель ее думской фракции Сергей Миронов, а также первый заместитель Председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Александр Бурков.

По сообщениям пресс-службы главы государства, в ходе встречи обсуждались текущие вопросы законодательной деятельности Государственной Думы и подготовка к предстоящим в сентябре выборам различного уровня в субъектах Российской Федерации.

Как отметил в беседе с журналистами Николай Левичев, подобные беседы проходят несколько раз в год. Он также добавил, что нынешняя выделялась "конструктивной атмосферой" – "не было особых пикировок между партиями".

Открывая дискуссию, Владимир Путин остановился на рассмотрении последних значимых законопроектов: о контроле над расходами чиновников, о Счетной палате, о выборах депутатов Государственной Думы, а также высказал свои соображения по поводу предстоящих региональных выборов (стенограмма встречи доступна на сайте главы государства).

В ходе своего выступления Сергей Миронов предложил освободить от земельного налога владельцев единственного земельного участка площадью до 8 соток включительно и попросил ввести для пенсионеров, достигших 70 лет, тринадцатую пенсию по итогам года. "У нас есть конкретное предложение. Сегодня пенсионерам, которые достигли 80-летнего возраста, платится повышенная пенсия. Мы вносим предложение: тем пенсионерам, которые достигли 70-летнего возраста, платить 13-ю пенсию. Мы посчитали, 10 миллионов пенсионеров у нас вошли в этот возраст. Это как раз те самые "дети войны", которым мы обязаны помогать. Сумма получается большая, но не смертельная – 120 миллиардов рублей. Это ложится в рамки Ваших майских указов по социальной поддержке населения", – сказал Сергей Миронов.

"Мы с вами должны все посчитать, что и где мы можем сделать, – ответил Владимир Путин. – И поняв это, должны направить средства на приоритетные участки".

Сергей Миронов также просил Президента поддержать отечественное свиноводство и птицеводство в связи со вступлением России в ВТО. Николай Левичев в своем выступлении просил увеличить финансирование ансамбля песни и пляски имени Игоря Моисеева. Наконец, как рассказал Левичев, оппозиционные фракции также просили Путина уволить министра образования Ливанова, на что получили "уклончивый" ответ.

Перед встречей с Президентом РФ руководители парламентских фракций осмотрели строящиеся олимпийские объекты в Сочи. Депутаты посетили практически все уже построенные спортивные сооружения: Ледовый дворец для хоккея с шайбой "Большой", арену для фигурного катангия и шорт-трека "Айсберг", арену для терлинга и конькобежный центр, а также строительство Центрального Олимпийского стадиона. Рассказывая о своих впечатлениях от увиденного, Сергей Миронов подчеркнул, что строители объектов "поработали на славу". "Молодцы строители, молодцы архитекторы, молодцы руководители строительства. Нам есть чем гордиться, надеюсь, что и после итогов Олимпиады мы сможем гордиться и общим результатом и нашими спортсменами", – отметил лидер СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ.